

Vysvětlení dokumentace č. 1**„Albrechtická 100A – výměna oken“**

Zadavatel:	Město Krnov, Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov
Statutární zástupce:	Ing. Tomáš Hradil, starosta města
IČ:	00296139
DIČ:	CZ00296139, je plátcem DPH
Tel./fax:	554 697 111, 554 610 418
Bankovní spojení:	KB, a.s., expozitura Krnov
Číslo účtu:	728771/0100

Kontaktní osoby zadavatele: Ing. Klára Hazuchová, vedoucí odboru veřejných zakázek
tel. 554 697 234, khazuchova@mukrnov.cz
Bc. Petr Mynář, referent odboru veřejných zakázek
tel. 554 697 244, pmynar@mukrnov.cz

Dotaz č. 1:

Dobrý den,

zasíláme Vám dotaz z VZ: "Albrechtická 100A - výměna oken"

V projektové dokumentaci uvádíte požadavek na plastové profily tř. A. Tento požadavek je dle nás diskriminačního charakteru, jelikož se nejedná o popis funkčních parametrů okna.

Odkazujeme se na

ČSN EN 12 608-1:2017 v bodě 4.4 kde se uvádí:

„Klasifikace profilů podle tloušťky stěn je určena k popisu širokých variací profilů a návrhů oken pro různé aplikace, které jsou používány v Evropě. Není určena k naznačení rozdílů v kvalitě profilů nebo ve funkčnosti oken za předpokladu, že příslušné funkční požadavky pro okna i profily jsou vyhovující.“

Zároveň dokládáme znalecký posudek, který dokládá že zadávací podmínky by měly vyloučit požadavek na třídu profilu A.

Prosíme tedy o reakci na uvedenou připomínku.

Děkuji

Příloha dotazu č. 1: Expertíza zadávací dokumentace zakázky (2 strany)

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje plastová okna z profilů třídy A dle normy ČSN EN 12608. Důvodem tohoto požadavku je maximální tloušťka požadovaných stěn profilů, dle ČSN EN 12608 strana 12. bod 4.4. Klasifikace hlavních profilů podle tloušťky vnějších stěn, tabulka 3. Tato tabulka udává klasifikaci požadované tloušťky stěn, tedy profil A je větší nebo roven 2,8 mm pohledová plocha, a větší nebo roven 2,5 mm nepohledová plocha. Ostatní tloušťky profilů tedy B pohledová plocha větší nebo rovna 2,5 mm, nepohledová plocha větší nebo rovna 2 mm, profil C je bez požadavku na sílu stěn, bohužel tyto dvě třídy požadavek na maximální možnou tloušťku nesplňují. Z této normy je patrné, že množství materiálu je u třídy B a C sníženo, což může mít určitý vliv i na konečné vlastnosti plastových profilů okna. Z tohoto důvodu zadavatel trvá na požadavku třídy "A".

V Krnově dne 18. 12. 2019

Za zadavatele
Ing. Klára Hazuchová
vedoucí odboru veřejných zakázek

K tzv. expertíze Ing. Čestmíra Jandla, soudního znalce v oboru stavebnictví, odvětví stavební odvětví různá, specializace: vady a poruchy lehkých obvodových plášťů, oken, dveří a prosklených konstrukcí.

Závěr znalce uvedený v expertíze má budit dojem, že se jedná o závěr znaleckého posudku, ačkoli se v tomto případě formálně o znalecký posudek nejedná, znalec překračuje své pravomoci, respektive se snaží uvést zadavatele v omyl s tím, že tyto závěry znalce jsou závazné a mají odborný charakter. Znalec takto konstatoval:

„Zadávacími podmínkami je porušen Zákon č. 134/2016 Sb. (Zákon o zadávání veřejných zakázek), a to zejména:

§ 6 Zásady zadávání veřejných zakázek

(2) Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

§36 Zadávací podmínky

(1) Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímou zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadávací podmínky by měly vyloučit požadavek na třídu profilu A.

Na rozdíl od soudu nebo např. správního orgánu znalec nesmí zaujímat žádné právní závěry.

Zásadní roli při vypracovávání posudku hrají otázky, které jsou v zadání posudku znalci kladeny. V zadání znalci nesmí být přenesena povinnost právního posouzení věci ze soudu na znalce. Jako příklad v souvislosti s naším zadávacím řízením tedy nelze např. uvést otázku „*zda zadávacími podmínkami je porušen zákon č. 134/2016 Sb., případně jaké povinnosti zadavatel při zadávání veřejné zakázky porušil.*

Znalec se např. může vyjadřovat k pravosti podpisu zůstavitele na závěti, ale nesmí se již vyjadřovat k tomu, zda je závěť platná či nikoli, neboť takový závěr přísluší soudu.

Obdobná věc byla řešena v rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 22 Cdo 3035/2006 ze dne 6. 6. 2007, nález Ústavního soudu České republiky, sp. zn. II. ÚS 2172/14 ze dne 10. 3. 2015, v rozsudku Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 28 Cdo 171/2008 ze dne 7. 1. 2009.

Následky předložení posudku - expertízy s právním posouzením

Následkem předložení znaleckého posudku obsahujícího právní závěry je především fakt, že k tomuto právnímu závěru soud nebo správní orgán nepřihlédne. Pokud dále posudek (expertíza) jiné – skutkové, odborné – závěry neobsahuje, nemůže k němu soud přihlédnout vůbec, což je případ Vámi zaslané expertízy, která jiné, než shora citované závěry znalce neobsahuje.

Zaslaná znalecká „expertíza“ obsahující právní závěry navíc nepřidává na důvěryhodnosti tohoto znalce. Znalec v ní vědomě překračuje své pravomoci ve snaze ovlivnit zadávací řízení.

Tento dokument je opatřen znaleckou pečetí, znaleckou doložkou a na konci je připojen text v téměř nečitelné velikosti, který konstatuje, že se nejedná o znalecký posudek. Proč toto sdělení je vyhotoveno téměř nečitelným písmem ponecháme na posouzení toho, kdo vykonává dohled nad činností znalců. S ohledem na tuto skutečnost informujeme o nezákonném chování znalce Krajský soud v Brně, kde je znalec zapsán v seznamu znalců.