

Uveřejněno v systému E-ZAK na adrese <https://zakazky.krnov.cz> dne 2. 4. 2020

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE (5) A (6) PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

k veřejné zakázce malého rozsahu na služby

„Urbanistická studie ulice Hlubčické v Krnově“

Zadavatel: Město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov
IČO: 002 96 139
Zastoupené: Ing. Tomášem Hradilem, starostou
Kontaktní osoby: Ing. Klára Hazuchová, Odbor veřejných zakázek, +420 554 697 234
Bc. Martina Marčanová, Odbor veřejných zakázek, +420 554 697 271
Petr Mynář, Odbor veřejných zakázek, +420 554 697 244

Město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, IČO 002 96 139 zastoupené Ing. Tomášem Hradilem, starostou (dále jen „zadavatel“) se rozhodlo vyhlásit veřejnou zakázku malého rozsahu **Urbanistická studie ulice Hlubčické v Krnově**, a to za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, která tvoří nedílnou součást Výzvy více dodavatelům k podání nabídky k veřejné zakázce malého rozsahu (dále jen „Výzva“). Zadavatel zahájil předmětné zadávací uveřejnění výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace, včetně příloh, v elektronickém systému E-ZAK na adrese <https://zakazky.krnov.cz>, a to dne 4. 3. 2020.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatelů elektronické žádosti o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky malého rozsahu, na které odpovídá uveřejnění vysvětlení ve svém elektronickém systému E-ZAK:

Dotaz č. 1:

Smluvní pokuty jsou nastaveny poměrně tvrdě, což je na vůli zadavatele, ale níže uvedené části se nám zdají být přehnané a vyvolávající pro zpracovatele nejistotu po celou dobu záruční lhůty:

"XII.8. V případě neúplného nebo vadného zpracování výkresové či textové části Díla, které z tohoto důvodu nebude odpovídat podmínkám této smlouvy a v souvislosti s níž dojde ke zvýšení ceny díla za zpracování projektové dokumentace (zahrnující dokumentaci k územnímu rozhodnutí, dokumentaci ke stavebnímu povolení, dokumentaci k provádění stavby v celém rozsahu) o částku vyšší než 5 % (bez DPH) původně sjednané ceně díla za takovou projektovou dokumentaci stanovené na základě zadávacího řízení na zhotovitele předmětné projektové dokumentace, má objednatel vůči zhotoviteli nárok na smluvní pokutu ve výši 25 % (slovy: dvacet pět procent) z ceny Díla dle čl. IV. odst. 2. této smlouvy včetně DPH a zhotovitel je povinen tuto smluvní pokutu zaplatit. "

V případě, že následné projekční fáze bude zpracovávat projektant, který podá nízkou nabídkovou cenu a následně bude usilovně zpochybňovat Studii, je možné, že i v jinak kvalitním dokumentu, nějaké nesrovnalosti nalezne a více práce takto vyvolá.

Odpověď zadavatele:

V článku X. odst. 6 SOD je uvedeno:

„Za vadu se považuje mimo jiné také to, že Dílo bude zpracováno v rozporu s touto smlouvou, zejména v rozporu s tím, k čemu se zhotovitel zavázal v článku VII. této smlouvy tzn., že nebude ze strany zhotovitele dodržena jednoznačnost, efektivnost, funkčnost a reálnost navrženého řešení a jeho soulad

s podmínkami této smlouvy, pokyny, obecně závaznými právními předpisy, ČSN, EN, ČN a ostatními normami pro přípravu a realizaci předmětné stavby.“

V článku VII. odst. 1 SOD je uvedeno:

Dílo dle této smlouvy bude provedeno v souladu s obecně závazným právním předpisem, který je součástí českého právního řádu nebo právního řádu Evropské unie, včetně obchodních zvyklostí na příslušných trzích a zásad, na nichž řečené obecně závazné právní předpisy spočívají (dále jen „závazné předpisy“). Dílo bude provedeno za použití standardů, postupů, metod a procedur, které jsou v souladu se závaznými předpisy, včetně použití právně závazných i nezávazných technických norem (např. ČSN, ČN a EN), a vynaložení takového stupně dovedností, péče, pečlivosti, opatrnosti a předvídativosti, kteřá by byla běžně a rozumně očekávána od odborně kvalifikované, schopné a zkušené osoby zabývající se příslušnou činností za stejných nebo podobných podmínek.

V článku VII. odst. 8 SOD je uvedeno:

Zhotovitel odpovídá za správnost, úplnost a bezpečnost jím navrženého Díla a za proveditelnost jím navrženého řešení tzn., že na základě dokončeného a předaného Díla bude možné zpracovat projektovou dokumentaci stavby podle jím zpracovaného Díla. Zhotovitel prohlašuje, že je oprávněný a odborně způsobilý provádět činnosti dle této smlouvy. Tímto se má zejména na mysli, aby Dílo, a to každé v něm navrhované řešení, bylo jednoznačné, efektivní, funkční a reálné, aby bylo navržené řešení nejen v souladu s podmínkami této smlouvy, pokyny objednatele a podklady pro jeho zpracování, ale také se tímto má na mysli, aby projektová dokumentace navazující na Dílo, která bude následně zpracovávána, mohla být „realizovatelná“ tzn., že při respektování všech řešení zahrnutých zhotovitelem do Díla bude možné tuto následnou projektovou dokumentaci zhotovit při současném respektování obecně závazných právních předpisů, ČSN, EN, ČN a ostatních norem pro přípravu a realizaci staveb a současně s ohledem na faktickou situaci v daném území, kdy určující v tomto směru jsou údaje, které bylo možno v době zpracování Díla čerpat z podkladů digitálního katastru, z podkladů digitálních technických map řešeného území a z portálu "JTMO ORP Krnov"(provoz a přidávání dat zajišťuje firma Geovap), prostřednictvím kterého lze žádat o výdeje dat (polohopis, výškopis, inženýrské sítě).

Zadavatel se návrhem SOD snaží zajistit to, aby výsledkem činnosti zhotovitele byla architektonická studie, která bude kvalitním podkladem pro následné zpracování projektové dokumentace. Zejména zadavatel usiluje o to, aby zhotovitelem navrhované řešení bylo následně fakticky realizovatelné a tedy, aby mohla být zpracována projektová dokumentace plně respektující řešení navržené v architektonické studii.

Snahou zadavatele není rozhodně to, aby se zhotovitel uzavřením SOD ocitl v nejistém postavení.

SOD zcela jasně definuje, co bude považováno za vadu díla. Zadavatel úplně přesně nerozumí tomu, co myslí tazající se tím, když uvádí:

„V případě, že následné projekční fáze bude zpracovávat projektant, který podá nízkou nabídkovou cenu a následně bude usilovně zpochybňovat Studii, je možné, že i v jinak kvalitním dokumentu, nějaké nesrovnalosti nalezne a vícepráce takto vyvolá.“

Pokud bude dílo provedeno v souladu se SOD, není možné v díle nalézt „nějaké nesrovnalosti“ (jak ve svém dotazu uvádí tazatel) tzn., že v díle navrhovaná řešení musí být jednoznačná, efektivní, funkční a reálná, musí být v souladu s podmínkami SOD, pokyny, obecně závaznými právními předpisy, ČSN, EN, ČN a ostatními normami pro přípravu a realizaci předmětné stavby. Zhotovitel musí při realizaci díla vynaložit takový stupeň dovednosti, péče, pečlivosti, opatrnosti a předvídativosti, který lze běžně a rozumně očekávat od odborně kvalifikované, schopné a zkušené osoby zabývající se příslušnou činností za stejných nebo podobných podmínek a především, aby výsledkem činnosti zhotovitele bylo takové dílo, aby projektová dokumentace navazující na toto dílo, která bude následně zpracovávána, mohla být „realizovatelná“.

Nic z toho, co zadavatel po budoucím zhotoviteli architektonické studie požaduje, není neobvyklé, nadstandardní či dokonce šikanózní. Naopak jediné, o co zadavatel usiluje je to, aby zhotovené dílo bylo kvalitním podkladem pro následně zhotovovanou projektovou dokumentaci a realizaci navržených řešení.

Dotaz č. 2:

"XII.10. V případě, že Dílo bude mít vady, které brání samy o sobě nebo ve spojení s jinými jeho řádnému použití k zamýšlenému účelu – tj. být podkladem pro zadávací řízení na výběr zhotovitele dalších stupňů projektové dokumentace (dokumentace k územnímu rozhodnutí, dokumentace ke stavebnímu povolení, dokumentace k provádění stavby v celém rozsahu Díla nebo jen při řešení dílčí části Díla) má objednatel nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 10 % (slovy: deset procent) z ceny Díla dle čl. IV. odst. 2. této smlouvy včetně DPH. Pro vyloučení pochybností strany sjednávají, že na tuto smluvní pokutu má objednatel nárok např. tehdy, pokud bude muset vzhledem k takovým vadám změnit zadávací dokumentaci jakéhokoli zadávacího řízení, které bude věcně vycházet z výsledků této smlouvy o Dílo nebo takové zadávací řízení zrušit."

Situace, kdy jsou veřejné zakázky rušeny na základě dotazů k tendrové dokumentaci, je častá a dle tohoto bodu SoD je po případném zrušení řízení snadné požadovat zmíněnou pokutu. Oby tyto body zakládají nejistotu, kdy může Zadavatel odsouhlasit budoucímu zpracovateli následných PD vícepráce nebo zrušit výběrová řízení aniž by to ve skutečnosti bylo nutné a následně požadovat vysoké pokuty a to navíc opakovaně (pravděpodobné rozdělení následných PD na dílčí části).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto dotazu považuje za zbytečné opakovat to, co již uvedl shora, a proto v tomto plně odkazuje na výše uvedenou odpověď na dotaz č. 1.

Pouze zadavatel navíc a znovu zdůrazňuje, že smyslem navrhované smluvní úpravy zcela jistě není to, aby měl zadavatel v budoucnu libovolně a bezdůvodně možnost poškozovat zhotovitele architektonické studie, nýbrž to, aby bylo dílo provedeno ve vysokém standardu kvality, úplnosti, jednoznačnosti a určitosti navržených řešení. Pokud tomu tak skutečně bude, nelze přece rozumně předpokládat, aby v následném zadávací řízení na zhotovitele navazující projektové dokumentace vznášeli uchazeči takové množství oprávněných dotazů, aby mohl nebo musel zadavatel takové zadávací řízení zrušit. Naopak, pokud bude dílo provedeno jednoznačně a určitě, nepředpokládáme žádné kvalifikované, věcné a oprávněné dotazy, ostatní dotazy samozřejmě nelze vyloučit.

Dotaz č. 3:

Pokud dodavatel (autor) podá nabídku do tohoto výběrového řízení, předpokládá zadavatel automaticky, že dodavatel souhlasí s přiloženým návrhem smlouvy, nebo bude po jeho případném výběru možnost návrh smlouvy připomínkovat a upravovat, jak je to obvyklé před podpisem smlouvy při vyváženém vztahu objednatel – zhotovitel?

Odpověď zadavatele:

Po podání nabídky účastníkem jako zájemcem o veřejnou zakázku nebude možné jakýmkoli způsobem jednat o úpravě navržené SOD. Účastník, který s navrhovanými smluvními podmínkami nesouhlasí, by neměl nabídku podávat, protože jiná, než navrhovaná SOD, nebude s vybraným uchazečem uzavřena.

Dotaz č. 4:

Uvažuje zadavatel i o možnosti, že vybraný uchazeč předkládanou smlouvu tak, jak je předběžně navržena, nepodepíše?

Odpověď zadavatele:

Viz Odpověď zadavatele na dotaz č.3.

Dotaz č. 5:

Z Výzvy není zcela jasné, jakým způsobem budou přidělovány body pro „Technickou kvalifikaci ve smyslu zkušenosti dodavatele“. Co je myšleno pod odkazem na „Tab. 1“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel přikládá Tab. 1.

Zadavatel se rozhodl prodloužit přiměřeně lhůtu pro doručení elektronických nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek do 13. 4. 2020 do 10:00 se ruší. Nově zadavatel stanovuje lhůtu pro podání elektronických nabídek 16. 4. 2020 do 10:00.

Dotaz č. 6:

Ačkoliv se jedná o poměrně komplexní zadání, které si žádá účast různých odborníků (předpokládaných subdodavatelů vybraného dodavatele) a řadu projednávání, přiložený návrh SoD vylučuje zálohu. Uvažuje zadavatel, že by přistoupil na

a) zálohu v obvyklé výši

nebo

b) dílčí platbu např. po jednotlivých projednáních, tak aby byl schopen dodavatel zakázku rozumně financovat?

Odpověď zadavatele:

SOD je koncipována tak, že plnění je rozděleno na tři části, tedy geodetické zaměření, samotnou architektonickou studii a následný autorský dozor architekta. Takto je také ve smlouvě určena cena díla, která sestává z ceny za geodetické zaměření, kde se předpokládá plnění subdodavatelem (ta je hrazena po provedení a předání geodetického zaměření), ceny za architektonickou studii (ta je placena po předání díla) a ceny za následný autorský dozor. Cena za autorský dozor je určena specifickým způsobem, protože zadavatel již nyní předpokládá, že projektová dokumentace nebude zadavatelem pořizována jako celek, k celému řešenému území.

Záloha na cenu za geodetické zaměření není možná a dle názoru zadavatele ani není nutná, protože se nejedná o rozsáhlou dodávku rozdělenou do dlouhého časového období.

Záloha na cenu za autorský dozor není umožněna a není podle názoru zadavatele ani nutná s odkazem na to, co již bylo shora uvedeno.

Co se týká zálohy na cenu díla za architektonickou studii, zde zálohu také zadavatel nepřipouští.

Důvodem je zejména skutečnost, že tato studie má představovat ucelené a jednotné řešení celého území. Částečná plnění resp. postupná řešení jednotlivých částí řešeného území, by mohla za určitých okolností znamenat např. také to, že se zhotovitel rozhodne dílo jako celek nedokončit (protože bude mít zaplacenou za provedené a předané části díla) a nejsou proto z pohledu zadavatele žádoucí. Šla by proti smyslu požadavku zadavatele na komplexnost řešení celého území.

Dotaz č. 7:

V návrhu SoD je stanovena záruka 60 měsíců (5 roků), ale lhůta pro vypršení autorského dozoru je stanovena na 3 roky. Vzhledem k dodavateli, jde o nevyvážené hodnoty, kdy na jednu stranu stále ručí za studii, ale nemůže dohlížet na případné další rozpracování. Uvažuje zadavatel, že by obě lhůty měly stejnou hodnotu, tzn. autorský dozor by taktéž vypršel po lhůtě 60 měsíců?

Odpověď zadavatele:

V článku VIII. odst. 5 SOD je uvedeno:

Pokud objednatel nevyzve zhotovitele k plnění závazku výkonu autorského dozoru architekta nad zpracováním projektové dokumentace nejpozději do tří let ode dne předání Díla, závazek zhotovitele k výkonu Autorského dozoru zaniká, a to ve vztahu k buď celému Dílu, nebo jen z části, protože pokud bude ve shora uvedené lhůtě tří let zhotovitel vyzván k Autorskému dozoru nad projektovou dokumentací (nebo projektovými dokumentacemi) zpracovávanou pouze ve vztahu k části území (Úseku) řešeného Dílem, závazek Autorského dozoru z části zanikne uplynutím shora popsané tříleté lhůty ve vztahu k části území řešeného Dílem, k němuž nebyl zhotovitel k výkonu Autorského dozoru vyzván (ve vztahu k této části také zaniká nárok zhotovitele na část celkové cena za Autorský dozor dle článku IV. odst. 3).

Nejprve považuje zadavatel za vhodné vyložit běh lhůt pro výkon autorského dozoru. V důsledku uvedeného ujednání SOD bude dohodnuto, že je zhotovitel povinen začít vykonávat autorský dozor poté, co obdržel výzvu zadavatele k tomuto plnění. Pokud se tedy zadavatel rozhodne pořídit projektovou dokumentaci až např. v průběhu třetího roku po předání díla, a proto vyzve zhotovitele k výkonu autorského dozoru např. až v průběhu 35. měsíce ode dne předání díla, začne zhotovitel tuto činnost vykonávat až téměř po třech letech a bude ji následně vykonávat po celou dobu, až do předání předmětné projektové dokumentace jejím zhotovitelem zadavateli. S ohledem na to, že projektová dokumentace může být s uvedeným časovým odstupem pořizována teoreticky i k celému řešenému území nebo k jeho podstatné části, může být doba potřebná pro její zhotovení i dva roky.

Shora popsané skutečnosti spočívající v popisu běhu lhůt a doby výkonu autorského dozoru však nijak nesouvisí se zárukami za jakost díla, tak jak jsou uvedeny v článku X. SOD.

Zadavatel je samozřejmě oprávněn uplatnit vůči zhotoviteli nároky z titulu takto poskytnutých záruk za jakost díla v dohodnuté lhůtě 60 měsíců bez ohledu na skutečnost, zda zhotovitel (účastník) vykonává činnost autorského dozoru v době, kdy tyto nároky zadavatel uplatní anebo bez ohledu na to, zda činnost autorského dozoru zhotovitel vykonává např. ve vztahu k předmětnému úseku území, kterého se uplatňovaný nárok z titulu záruky za jakost týká.

Předmětem výkonu autorského dozoru tedy nijak nesouvisí se zárukami za jakost díla.

Dotaz č. 8:

V návrhu SoD je stanoveno v části II.15, že zadavatel má právo rozhodnout o méně pracích kdykoli od podpisu smlouvy až do předání Díla. Přitom není specifikováno, jakým způsobem a zda bude autorovi vyplacen honorář v případě dokončení dílčích částí Díla před tímto rozhodnutím. Existuje tedy možnost, že autor vypracuje velkou část Díla a za svou práci nedostane zaplacení?

Odpověď zadavatele:

Pokud lze tedy uvažovat o méně pracích, potom tak lze činit, bez současné dohody o změně ceny díla, pouze ve vztahu ke třem částem plnění, tak jak jsou uvedeny v odpovědi zadavatele na Váš dotaz č. 6. Omezení rozsahu např. architektonické studie by bylo samozřejmě technicky také možné, ale muselo by se tak stát prostřednictvím dodatku SOD a muselo předem dojít mezi smluvními stranami také k dohodě o snížení ceny díla. Pokud by k takové dohodě nedošlo, musela by se cena neprovedené části díla určit znaleckým posudkem při současném respektování smluvní ceny díla, jako celku. Tuto situaci však zadavatel nepředpokládá, muselo by se jednat o zcela mimořádné a v tuto chvíli nepředvídatelné okolnosti. Zadavatel zdůrazňuje, že má jednoznačný zájem uzavřít SOD na plnění celého díla a takto dílo i převzít a zaplatit.

Situace, kdy by zhotovitel nedostal zaplacení za řádně provedené dílo, nebo jeho část, není myslitelná ani možná. Zadavatel je solventní veřejnoprávní korporace, řádně hospodařící se svým majetkem, financování ceny díla bylo schváleno zastupitelstvem města a finanční prostředky pro zaplacení ceny díla budou proto také vždy součástí rozpočtu města pro dané období.

V Krnově dne 2. 4. 2020

Elektronicky podepsáno

Klára Hazuchová
Odbor veřejných zakázek