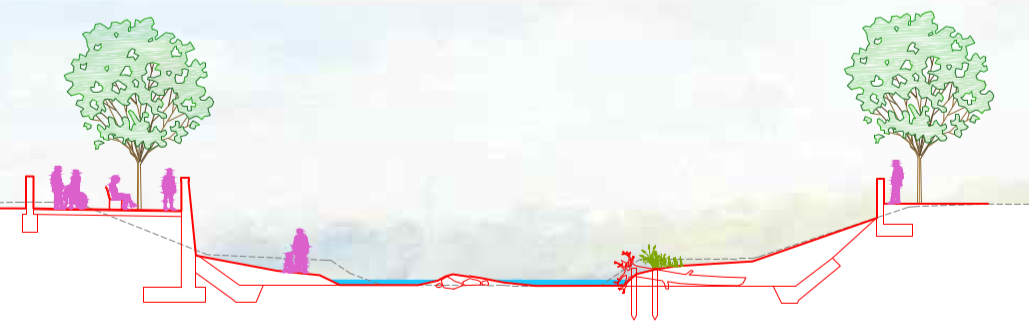
|  |  |
| --- | --- |
| **B.01** | **Opěrná stěna** |
| Úsek | B (u domů s pečovatelskou službou) |

1 Popis námětu dle Studie

*Předsunutím opěrné stěny do prostoru bermy, se vytváří na úrovni vnitřních dvorů domů s pečovatelskou službou, veřejný rekreační pobytový prostor s možností vyhlídky na řeku. Řešení přináší do této části města městský prvek s výraznou společenskou funkcí. Stěna zároveň plní funkci protipovodňové ochrany a vychází z daných parametrů, resp. horní úroveň stěny (koruna stěny) vychází z požadavků protipovodňové ochrany. Plocha je osázena stromy, povrch je mlatový, je zde umístěn městský mobiliář (lavičky, koše, stojany na kola apod.), veřejné osvětlení apod. Materiál stěny je kámen (řádkové nebo tzv. kyklopské zdivo), horní hrana stěny je ukončena kamennou deskou, popř. cihelnou korunou. Pokud by došlo ke snížení horní úrovně stěny, aniž by došlo k narušení protipovodňové ochrany, lze navrhnout v horní části stěny zábradlí. Typ zábradlí bude identický v celém řešeném úseku. Technické a konstrukční řešení opěrné stěny musí splňovat požadavky na stabilitu.*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP. Koridory vodní a vodohospodářské - KW-026

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek Města Krnova

Kolize s infrastrukturou - opěrná stěna bude křížit inženýrské sítě podcházející pod řekou, tj. plynovod DN 200, vodovod DN 200 a kanalizační shybku 2x DN500 – vyvolala by jejich přeložky. V DUR byl zachován původní tvar koryta a v místě křížení relativně mělce založených PP zdí, u potrubí se dosud uvažovalo s osazením půlených chrániček.

3 Komentář

Ve *Studii* jen ideové řešení, zpráva A str. 20, situace B.04b, příčné řezy B05b.

Ideový návrh ukazuje stěnu jako tenkostěnnou úhlovou zeď (nutně jako železobeton) ale text hovoří o řádkovém či kyklopském zdivu. Proporce stěny by byly zcela odlišné nebo by se muselo jednat o pohledový beton.

Nelze řešit prostorové řešení samotné konstrukce, ale je nutné do prostorových nároků promítnout představu o postupu provádění (zejm, dosah výkopu pro založení a dořešit i související kolize).

Umístění stromů těsně za rubem zdí je zjevně nepřijatelné.

Nábřežní opěrná zeď výšky cca 3,5 m obložená kamenem nebo i úhlová zeď a související práce pro založení představují násobné zvýšení nákladů oproti řešení v DUR s odsazenými zídkami.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Nelze zrealizovat bez ovlivnění funkce PPO.

Námět by vyžadoval přepracování technické koncepce, zejména

* statické funkce stěny a konstrukce,
* návrh postupu provádění (patrně otevřený výkop pro zakládání?)
* předložky inženýrských sítí.

Je pochybnost, zda oddělení komunikační linie plnou stěnou od říčního prostoru je zlepšením v porovnání s DUR.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Vliv mírně negativní.

Není přijatelné zvýšení hladiny návrhového průtoku s ohledem na již tak obtížné řešení odtoku zahrázových vod, i s ohledem na výškovou úroveň mostu v ul. U jatek, který už za současného návrhu není kapacitní s dostatečnou rezervou.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Opěrnou zeď by bylo nutné posunout do cca ½ svahu nad bermou, aby se omezilo zmenšení průtočného profilu.

Bylo by nutné posoudit výpočtem kapacitu koryta i s případným zahrnutím ostatních opatření v úseku B (B.12 – úprava protějšího břehu, B.13 - navrhované rozčlenění příčného profilu).

Je diskutabilní, zda výchozí návrh dle DUR není vhodnější pro přizpůsobení požadavkům na rekreační, pobytovou a společenskou funkci. Návrh nepříliš vhodně spojuje komunikační koridor s pobytovou plochou a stěnou je odděluje od prostoru řeky. V původním řešení stěna odděluje komunikační a pobytovou zónu a ponechává úplnou volnost pro vnitřní uspořádání říčního prostoru. Současně je původní řešení schopné vypořádat další uvedená negativa.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Nároky na správu a údržbu - nejsou podstatné rozdíly oproti řešení v DUR, s tím že by bylo nutné dohodnout oblast působnosti města a správce toku.

8 Stanovisko investora PPO

Nesouhlasí se začleněním a provedením dle námětu. Nelze akceptovat z důvodů umístění opěrné stěny v průtočném profilu, snížení kapacity koryta, zvýšení nákladů, vlivu kořenového systému stromů na odvodnění zdi a její konstrukci a na její stabilitu. Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR .

V DUR PPO je předmětný úsek řešen ochrannou zídkou odsazenou od břehové hrany - SO 090.13.1 Levobřežní ochranná zídka v km 0,000 – 0,220. Přijetí návrhu studie by znamenalo úplné přepracování DUR v tomto prostoru.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Bylo dohodnuto:  \_ opěrná stěna nebude realizována v navrženém rozsahu dle Studie  navrhovaný postup:  \_ 01: bude prověřena koncepce odsazené protipovodňové zdi v koordinaci se záměrem vnitrobloků DPS – autoři Studie navrhnout polohu zídky a poskytnou Aquatis (AQT)  \_ 02: AQT prověří využitelnost této zídky pro PPO a prověří realizovatelnost inženýrských sítí  \_ 03: na vzniklý prostor bude předložen architektonický návrh, zahrnující – zídku, schody, stromy, stezka (zajistí autoři Studie)  \_ 04: navržené řešení bude sloužit jako podklad pro DUR (pokud město Krnov bude s řešením souhlasit)  \_ předpokládaný typ 2  Pro město Krnov:  \_ zajistí Studii architektonický návrh  pozn.: výše uvedené platí pro body - B01, B02, B05, B07, B09, B10 |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |