|  |  |
| --- | --- |
| **A.04** | **Přírodě blízké břehové opevnění (PBBO)** |
| Úsek | A (soutok s Opavicí – železniční most) |

1 Popis námětu dle Studie

*Je uplatněno břehové opevnění záhozem z lomového kamene do 500 kg pohřbeného pod proměnlivě mocnou vrstvou štěrkopísku. V březích je navrženo pomístní vložení torz stromů kotvených k sobě navzájem i do dna a částečně přesypaných štěrkopískem. Zejména ve vazbě na kotvenou dřevní hmotu je navrženo břehové opevnění záhozem z lomového kamene. Připouští se přiměřená míra erozně sedimentačních procesů, které vytvoří přírodě blízké hydromorfologické struktury v korytě. Povrchy svahů a berem budou osety bylinnou směsí, předpokládá se jejich brzké zpevnění drnem. Navržené řešení opevnění splní jak požadavky na kapacitu a stabilitu koryta, tak významně přispěje k plnění přírodních funkcí toku (úkryty pro živočichy, zvětšení aktivního povrchu koryta atd.).*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP – koridory vodní a vodohospodářské – KW-O26

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO

Kolize s infrastrukturou – NE

3 Komentář

Představa řešení je uvedena na příl. studie B05a\_PRICNY REZ A.pdf, B04a\_SITUACE USEK-A.pdf.

Obsahuje ideový námět řešení, není zohledněno projektové řešení staveb 02.101 (DUR).



4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Zvýšení členitosti koryta je technicky možné, ovšem podle původní koncepce DUR stavby 10.101 nemá být do berem zasahováno.



Vzhledem k obsahu námětů A.04 a A.05 není možné uvádět jejich hodnocení samostatně. Riziko omezení kapacity. Nelze uvažovat o úpravách, které by mohly snižovat průtočnou kapacitu železničního mostu (km 0,000 dle DUR), která je zcela zásadní pro celkovou koncepci PPO Krnov.

Navržené opatření jako celek není trvale udržitelné, životnost opatření bude pouze do doby zvýšených průtokových stavů. Z estetického hlediska v podmínkách úzké městské trati problematické.

Velmi rozsáhlé zvýšení rozsahu prací (zejm. zemní práce, zrušení současného opevnění kynety a vybudování pohřbeného opevnění v odsazené podobě).

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout jako neutrální, ovšem lze očekávat problémy s udržitelností. Z důvodu možného postupného a při povodni skokového snižování kapacity koryta hodnotíme vliv jako negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Požadavky na dlouhodobé udržení kapacity a přirozenější vývoj koryta jsou do značné míry protichůdné.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Navrhované opatření prakticky znamená ponechat v řece Opavě přirozený vývoj bez údržby. To není možné z důvodu bezpečnosti (boční a dnová eroze) a garantování převedení návrhového průtoku při návrhové hladině městskou tratí. Podle správce toku a investora opatření na Horní Opavě navrhovaný typ opevnění nepatří do městské trati.

8 Stanovisko investora PPO

Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí se začleněním a provedením námětu. Nelze akceptovat z důvodů kapacity, životnosti, údržby, estetiky v městské trati.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

Úpravy kynety koryta nebyly součástí DUR PPO, mimo vyčištění dna od nánosů v některých úsecích.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem. |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |