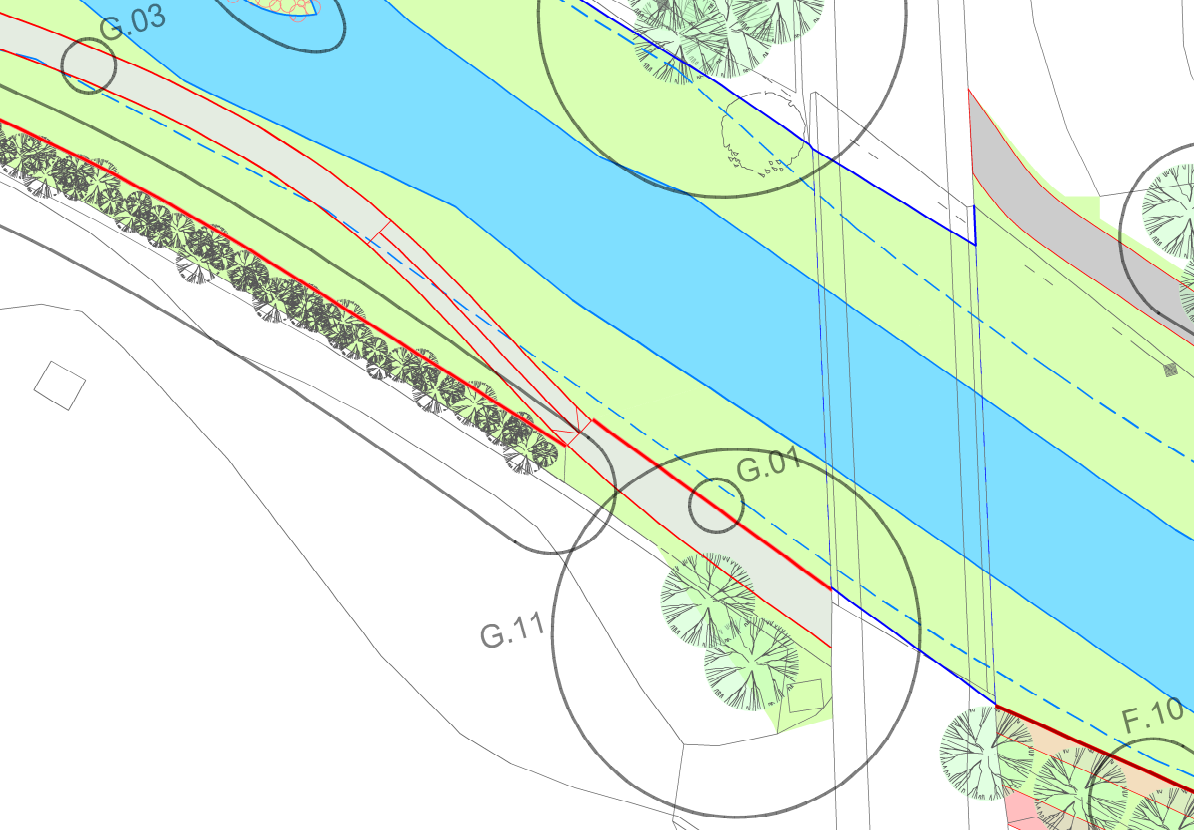
|  |  |
| --- | --- |
| **G.01** | **Opěrná stěna (PB, u mostu ČSL Armády)** |
| Úsek | |  | | --- | | G (od mostu „ČSL Armády“ po ulici „Na Ostrově“) | |

1 Popis námětu dle Studie

*Návrh opěrné stěny navazuje na opěrnou stěnu z úseku F. Opěrná stěna plní ochrannou a estetickou funkci, dává místu jasný řád, charakter. Funkce protipovodňové ochrany – horní úroveň stěny (koruna)– vychází z požadavků protipovodňové ochrany. Materiál stěny navazuje na řešení navazujících opěrných stěn, resp. kámen (řádkové nebo tzv. kyklopské zdivo), horní hrana stěny je ukončena kamennou deskou, popř. cihelnou korunou. Pokud by došlo ke snížení horní úrovně stěny, aniž by došlo k narušení protipovodňové ochrany, lze navrhnout v horní části stěny zábradlí. Typ zábradlí bude identický v celém řešeném úseku. Technické a konstrukční řešení opěrné stěny musí splňovat požadavky na stabilitu.*

2 Umístění



Námět v souladu s ÚP – koridory vodní a vodohospodářské – KW-O43

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO

Kolize s infrastrukturou – ANO, kabelové vedení VN, NN (na mostní konstrukci)

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 43, situace B.04g.

Ve Studii jen ideové řešení.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Nelze zrealizovat bez ovlivnění funkce PPO.

Opěrná stěna před mostem umístěná při patě svahu nad bermou omezuje průtočný profil a znemožňuje realizaci sjezdu (rampy) na bermu, který je určen pro údržbu koryta, příjezd k jezu u teplárny i přístup veřejnosti k řece. Opěrná zeď převýšená nad terén bude oddělovat komunikačního pás od prostoru řeky.

Náhradou za zrušený sjezd je pravděpodobně v námětu G.3 uvažovaná rampa na rekreační trase, která je umístěna o cca 25 m výše proti proudu (na konci opěrné zdi), ta však nemá vyřešené reálné prostorové nároky (překonání ochranné zdi, zapuštění do svahu) a vyžadovala by zábor sousedního pozemku (Veolia Energie ČR, a.s.).

Nábřežní opěrná zeď obložená kamenem představuje podstatné zvýšení nákladů oproti řešení v DUR s odsazenou zídkou a sjezdem zapuštěným do svahu.



5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Vliv mírně negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Opěrnou stěnu je nutno odsunout, nebo zavázat šikmo do svahu, aby se zlepšily nátokové poměry do mostního profilu. Nutno vyřešit sjezd do koryta s překonáním ochranné zídky (větší prostorové nároky, nebo otvor v zídce s mobilním hrazením) v jiném místě s dopady na zábory pozemků jiných subjektů..

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Nároky na správu a údržbu - nejsou podstatné rozdíly oproti řešení v DUR. Nutno vyřešit přístup do koryta pro údržbu jiným způsobem. V případě použití mobilního hrazení zhoršení provozních podmínek.

8 Stanovisko investora PPO

Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí se začleněním a provedením námětu. Dochází ke zmenšení průtočného profilu a ke zvýšení nákladů.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

V předmětném úseku na PB bude realizována ochranná zídka dle návrhu DUR PPO jako SO 090.13.14 Pravobřežní ochranná zídka v km 2,012 - 2,545 a bude financována jako jejich součást z prostředků investora PPO.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem. |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |