|  |  |
| --- | --- |
| **G.18** | **Přírodě blízké břehové opevnění** |
| Úsek | |  | | --- | | G (od mostu „ČSL Armády“ po ulici „Na Ostrově“) | |

1 Popis námětu dle Studie

*V návrzích je uplatněno břehové opevnění záhozem z lomového kamene do 500 kg pohřbeného pod proměnlivě mocnou vrstvou štěrkopísku. V březích je navrženo pomístní vložení torz stromů kotvených k sobě navzájem i do dna a částečně přesypaných štěrkopískem. Zejména ve vazbě na kotvenou dřevní hmotu je navrženo břehové opevnění záhozem z lomového kamene. Připouští se přiměřená míra erozně sedimentačních procesů, které vytvoří přírodě blízké hydromorfologické struktury v korytě. Povrchy svahů a berem budou osety bylinnou směsí, předpokládá se jejich brzké zpevnění drnem. Navržené řešení opevnění splní jak požadavky na kapacitu a stabilitu koryta, tak významně přispěje k plnění přírodních funkcí toku (úkryty pro živočichy, zvětšení aktivního povrchu koryta atd.).*

2 Umístění

Obsah obrázku text

Popis byl vytvořen automaticky

Námět v souladu s ÚP – koridory vodní a vodohospodářské – KW-O43

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO

Kolize s infrastrukturou – ANO, křížení nadzemního vedení VN

3 Komentář

Řešení je uvedeno na přílohách studie: zpráva A str. 45, situace B.04g.

Ve Studii jen ideové řešení.

4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Zvýšení členitosti koryta je technicky možné, ovšem podle původní koncepce DUR nemělo být do berem zasahováno. Vzhledem k obsahu námětů G.18 a G.19 není možné uvádět jejich hodnocení samostatně.

Riziko omezení kapacity. Nelze uvažovat o úpravách, které by mohly snižovat průtočnou kapacitu silničních mostů (km 02,016, km 2,563 a km 2,933 dle DUR). Zcela zásadní pro celkovou koncepci PPO Krnov.

Za nevhodné se považuje umístění dřevní hmoty v průtočném profilu v úseku nad vakovým jezem – hodnoceno z hlediska průtočné kapacity (ve vlastním korytě i v profilu jezu) a z hlediska rizika poškození vakové hradící konstrukce v případě uvolnění

Navržené opatření není trvale udržitelné, životnost opatření bude pouze do doby zvýšených průtokových stavů. Při posunu štěrkopísku může dojít k zvýšenému zanášení v nadjezí níže položeného vakového jezu.

Navržené opatření není z estetického a provozního hlediska v podmínkách úzké městské trati vhodné.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze navrhnout jako neutrální, ovšem lze očekávat problémy s udržitelností. Z důvodu možného postupného a při povodni skokového snižování kapacity koryta hodnotíme vliv jako negativní.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Požadavky na dlouhodobé udržení kapacity a přirozenější vývoj koryta jsou do značné míry protichůdné.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Navrhované opatření prakticky znamená ponechat v řece Opavě přirozený vývoj bez údržby. To není možné z důvodu bezpečnosti (boční a dnová eroze) a garantování převedení návrhového průtoku při návrhové hladině městskou tratí. Podle správce toku a investora opatření na Horní Opavě navrhovaný typ opevnění nepatří do městské trati.

8 Stanovisko investora PPO

S opatřením Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí. Nelze akceptovat z důvodů kapacity, životnosti, údržby, estetiky v městské trati.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Námět nebude zařazen do DUR.

Úpravy kynety koryta nebyly součástí DUR PPO, mimo vyčištění dna od nánosů v některých úsecích.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Komentář autorů Studie: navrhujeme po dohodě s PO vytipovat v úseku „F“ místo, do kterého lze umístit přírodě blízké břehové opevnění |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |