

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (1)

k nadlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení
podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

Krnov – řeka ve městě- I. etapa

Údaje o zadavateli

zadavatel: Město Krnov
sídlo: Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov
IČO: 002 96 139
oprávněná osoba: Ing. Tomáš Hradil, starosta
kontakt: Bc. Jan Šrubař, zástupce vedoucí odboru investic a správy majetku
telefon: +420 554 697 243

Zastupující osoba dle § 43 zákona

Pověřená osoba: RECTE.CZ, s.r.o.
sídlo: Nádražní 612/36, Ostrava - Moravská Ostrava, PSČ 702 00
IČO: 619 72 690
kontaktní osoba: Jana Kobělušová
telefon, e-mail: +420 734 260 410, recte@recte.cz

Město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, IČO 002 96 139 zastoupené Ing. Tomášem Hradilem, starostou (dále jen „zadavatel“) se rozhodlo vyhlásit v nadlimitním otevřeném řízení veřejnou zakázku na služby označenou **Krnov – řeka ve městě- I. etapa**.

V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, na kterou odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Žádost o vysvětlení obsahu zadávacích podmínek (1):

Dotaz č. 1.1:

V článku 14 Ostatní požadavky a pokyny k zadávacímu řízení, odst. 1 (SoD)
Článek uvádí povinnost dodavatele předložit v nabídce smlouvu o dílo v rozsahu dle přílohy Zadávací dokumentace, která je pro účastníka závazná. Článek dále uvádí „*Do návrhu smlouvy musí být dodavatelem zapracovány veškeré požadavky a podmínky zadavatele uvedené v těchto zadávacích podmínkách nebo jiných dokumentech a listinách, obsahujících vymezený veřejné zakázky.*“ Žádáme o vysvětlení, zda je můžeme do smlouvy zasáhnout v jiných než žlutě vyznačených částech.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Návrh smlouvy ze strany zadavatele je závazný, části k doplnění jsou vymezeny žlutě vyznačenými místy. Jiný zásah do smlouvy o dílo zadavatel nepřipouští.

Dotaz č. 1.2:

Příloha 2 Zadávací dokumentace - Smlouva o dílo č. smlouvy objednatele P21V000000xx – žádáme o vysvětlení níže uvedených rozporů a nejasností v této smlouvě.

Článek I. Preambule, odst. 4.

Článek I, odstavec 4 uvádí:

Zhotovitel prohlašuje, že k datu podpisu smlouvy:

- a. *všechny nejasné podmínky pro realizaci díla si vyjasnil s oprávněnými zástupci objednatele a místním šetřením.*

Jaký postup předpokládá zadavatel v období před podpisem smlouvy pro vyjasnění podmínek realizace díla?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Trasa realizace předmětu veřejné zakázky je veřejně přístupná, takže jakýkoli dodavatel si ji může projít, aby zjistil místní poměry a s přihlédnutím k těmto zjištěním následně předložil nejvýhodnější nabídku. K případnému vyjasnění předmětu plnění či doplňujících informací je přípustná pouze písemná žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace veřejné zakázky, který je vymezena zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 1.3:

Článek I. Preambule, odst. 5.

V článku I. odst. 5 je uveden „*limit pojistného plnění minimálně 5.000.000,- Kč (slovy: jeden milión korun českých)*“. Jaký limit pojistného plnění zadavatel požaduje?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel děkuje tazateli za upozornění na zjevnou písařskou chybu. Zadavatel požaduje plnění ve výši 5.000.000,00 Kč (slovy: pět miliónů korun českých). Touto odpovědí tuto písařskou chybu napravuje.

Dotaz č. 1.4:

Článek II. Předmět smlouvy, odst. 1.2

*... zajištění konzultační činnosti spočívající v předávání průběžných výstupů u daných prvků druhé straně, průběžná kontrola výstupů předkládaných druhou stranouMůže zadavatel ve smlouvě definovat pojem *druhá strana*?*

Odpověď zadavatele na dotaz:

Pojmem *druhá strana* se má na mysli státní podnik Povodí Odry. Zmínka o této společnosti je uvedena v článku III. (Doba a místo plnění díla) a také v příloze č. 2 smlouvy o dílo.

Dotaz č. 1.5:

Článek II. Předmět smlouvy, odst. 5.

Požadujeme doplnění, že na základě písemného rozhodnutí zadavatele o neprovedení určené části prací se zadavatel zaváže uhradit případnou rozpracovanost těchto prací.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Vznikne-li prokazatelný nárok, který ve svém dotazu dodavatel uvádí, zadavatel uhradí náklady související s rozpracovaností takových prací. Tato skutečnost však musí být upravena dodatkem

k uzavřené smlouvě o dílo stejně jako jakákoliv jiná změna závazku.

Dotaz č. 1.6:

Článek II. Předmět smlouvy, odst. 7.

V článku II. odst. 7. je stanoven pro zhotovitele termín „... neprodleně, to je do druhého pracovního dne...“. Vzhledem k tomu, že v některých situacích je toto technicky obtížně proveditelné, uchazeč žádá o prodloužení tohoto termínu.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky činí 9 mil. Kč. Z pohledu zadavatele se tedy jedná o významnou veřejnou zakázku. S ohledem na tuto skutečnost zadavatel na svém požadavku trvá. Pro úplnost k uvedenému dotazu uvádíme., že za *neprodlené informování objednatele* lze považovat rovněž sdělení, do jakého dne bude dodavatel schopen danou věc rozporovat s ohledem na technicky obtížnou proveditelnost.

Dotaz č. 1.7:

Článek III. Doba a místo plnění díla odst. 1.

Termíny uvedené v čl. III. odst. 1 smlouvy o dílo jsou v rozporu s termíny uvedenými v textové části přílohy č. 1 Zadávací dokumentace. Platí termíny uvedené ve smlouvě?

Termín pro předání čistopisu je stanoven nejpozději do 31. 1. 2023. Znamená to, že dílo bude odevzdáno v tomto termínu, i když nebudou k dispozici připomínky Povodí Odry, s.p.?

V tomto článku je dále uvedeno, že „*v případě, že vyjádření a stanoviska orgánů státní správy, druhé strany, správců sítí, apod., budou poskytnuta za dobu delší než 30 dnů, bude prodloužení lhůty pro zpracování technického podkladu řešeno dodatkem smlouvy, a to o dobu, o kterou byly uvedené lhůty překročeny.*“ Vzhledem k tomu, že z textace je jasné, o jakou dobu budou termíny prodlouženy, žádáme o vypuštění nadbytečné úpravy formou dodatku ke smlouvě. Nová textace: „*v případě, že vyjádření a stanoviska orgánů státní správy, druhé strany, správců sítí, apod., budou poskytnuta za dobu delší než 30 dnů, bude lhůta pro zpracování technického podkladu automaticky prodloužena o dobu, o kterou byly uvedené lhůty překročeny.*“

Odpověď zadavatele na dotaz:

Platí termíny uvedené ve smlouvě o dílo, které jsou shodné s termíny harmonogramu přílohy č. 2, pouze jsou doplněny o způsob řešení v případě prodlení nezpůsobené ze strany zhotovitele. V této souvislosti zadavatel uvádí, že není schopen garantovat časovou součinnost Povodí Odry, s.p. a z tohoto důvodu proto uvádí i konečný termín realizace. Dílo bude odevzdáno v tomto termínu i bez připomínek Povodí Odry, s.p. Zadavatel chce veškeré případné změny smluvního vztahu řešit dodatkem, z těchto důvodů proto ponechává původní znění textace zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1.8:

Článek IV. Cena díla, odst. 3., 4.

Prosíme o úpravu rozpisu ceny v čl. IV. Cena díla odst. 3. a 4. do souladu s čl. II. Předmět smlouvy odst. 2., tj. o doplnění čl. 2.2.1., 2.2.2., 2.2.3.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Rozpis ceny je shodný s požadavkem na předmět plnění, jedná se o tyto činnosti:

- 1) vypracování technického podkladu v podrobnosti pro územní rozhodnutí xxxx,- Kč bez DPH (“Dílo”),
- 2) kompletní zajištění konzultační činnosti xxxx,- Kč bez DPH (“Služby”),

3) projednání s vlastníky infrastruktury a pozemků xxxx,- Kč bez DPH ("Služby").

Dotaz č. 1.9:

Článek IV. Cena díla, odst. 3., 4.

Případné uzpůsobení projektové dokumentace na základě výsledku poloprovozního pokusu nezakládá nárok na změnu sjednané ceny Díla ... Požadujeme vypustit vzhledem k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel žádosti dodavatele vyhovuje a dotčené znění ze smlouvy o dílo vypouští.

Dotaz č. 1.10:

Článek IV. Cena díla, odst. 11

Odstavec počítá s odpočtem méněprací podle položkového rozpočtu. Ten ale není požadovaným obsahem nabídky. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Kompletní citace ze smlouvy je :

- a) Odečtením všech nákladů na provedení těch částí díla, které objednatel nařídil formou méně prací neprovádět. Náklady na méněpráce budou odečteny ve výši součtu veškerých odpovídajících položek a nákladů neprovedených podle položkového rozpočtu nebo smlouvy.

V tomto případě bude postupováno dle smlouvy, ne položkového rozpočtu.

Dotaz č. 1.11:

Článek VI. Předání a převzetí díla, odst. 7

Žádáme o vypuštění písmena „h) soupis nákladů ...“ a písm. „i) datum ukončení záruky na dílo“. Tyto skutečnosti jsou uváděny v zápise o předání stavby, nikoliv předmětu této smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel žádosti dodavatele vyhovuje a dotčené znění ze smlouvy o dílo vypouští.

Dotaz č. 1.12:

Článek VII. Způsob provádění díla, odst. 1

Žádáme o vypuštění „nezávných“ norem a dalších nadbytečných ustanovení (*obsah a detailnost zpracování jednotlivých stupňů dokumentace dle metodiky UNIKA ..., vyšším stupňům PD (BOZP, provádění stavby, hospodaření s energií)*), tj. přizpůsobení tohoto článku předmětu díla dle této smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel na svém požadavku trvá a toto ustanovení ponechává beze změn.

Dotaz č. 1.13:

Článek VII. Způsob provádění díla, odst.9

Odstavec obsahuje zákaz poskytnutí (bez písemného souhlasu objednatele) třetím osobám. Způsob provedení díla ale počítá s průběžnou konzultací s pracovníky Povodí Odry, státní podnik. Prosíme o doplnění, že tento zákaz se nevztahuje na Povodí Odry, státní podnik.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel udělí písemný souhlas k poskytnutí obsahu Povodí Odry, s.p., kdy toto dílo musí být zhotoveno v součinnosti se státním podnikem Povodí Odry, v jiném případě by pozbývalo na významu realizovat

tuto veřejnou zakázku.

Dotaz č. 1.14:

Článek VII. Způsob provádění díla, odst. 12

Požadujeme vypustit vzhledem k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 12 čl. VII.

Dotaz č. 1.15:

Článek VII. Způsob provádění díla, odst. 13

Vzhledem k tomu, že předmětem díla není ucelená dokumentace projednatelná s orgány státní správy a v řízeních, požadujeme upravit znění odstavce do souladu s předmětem plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 13 čl. VII.

Dotaz č. 1.16:

Článek VII. Způsob provádění díla, odst. 14

Vzhledem k tomu, že předmětem díla není ucelená dokumentace projednatelná s orgány státní správy a v řízeních, požadujeme upravit znění odstavce do souladu s předmětem plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Povodí Odry, s.p. požaduje předjednání technického podkladu s dotčenými orgány státní správy "DOSS", organizacemi a vlastníky pozemků, aby měl jistotu realizovatelnosti záměru, který bude přebírat do své dokumentace. Zadavatel trvá na znění tohoto ustanovení ve smlouvě o dílo, když forma stanoviska bude předběžná, a to právě s ohledem na předmět plnění díla.

Dotaz č. 1.17:

Článek VII. Způsob provádění díla, odst. 24

Požadujeme vypustit, je uvedeno v čl. II. Předmět smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 24 čl. VII.

Dotaz č. 1.18:

Článek VIII. Licenční ujednání

Článek VIII. Licenční ujednání rozsáhle popisuje povinnosti zhotovitele ve vztahu k autorským právům. Poskytuje zadavatel podklady pro zpracování díla s oprávněním k jejich využití a prosté závazkům vůči třetím stranám, obdobně jak je požadováno pro předmět díla dle smlouvy?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ano.

Dotaz č. 1.19:

Článek IX. Záruka za dílo, odpovědnost za vady, záruka aktualizace, odst. 1

Požadujeme doplnit na konec odst. 1 textaci: „Zhotovitel neodpovídá za závady vzniklé po předání díla změnou výchozích podmínek (tj. právních předpisů, norem, podkladů, sortimentu výrobků, technickým

pokrokem apod.).“

Odpověď zadavatele na dotaz:

Navrhovaná změna bude akceptována ve smlouvě o dílo a doplněna do odst. 1 čl. IX.

Dotaz č. 1.20:

Článek IX. Záruka za dílo, odpovědnost za vady, záruka aktualizace, odst. 6

Vzhledem k tomu, že předmětem díla není dokumentace k realizaci stavby ani stavba, požadujeme upravit ve vztahu k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel upravuje čl. IX odst. 6 smlouvy o dílo takto:

Zhotovitel odpovídá za vady projektové dokumentace k územnímu rozhodnutí, které mají vliv na jednoznačnost, efektivnost, funkčnost a reálnost navrženého technického řešení a jeho soulad s podmínkami této smlouvy, pokyny a podklady předanými zhotoviteli objednatelem, obecně závaznými právními předpisy, ČSN, EN, ČN a ostatními normami pro zapracování do celkové dokumentace k územnímu rozhodnutí Povodí Odry, s.p., pokud lze takovým vadám v dokumentaci pro územní rozhodnutí předejít.

Dotaz č. 1.21:

Článek IX. Záruka za dílo, odpovědnost za vady, záruka aktualizace, odst. 7

Vzhledem k tomu, že předmětem díla není dokumentace k realizaci stavby ani stavba, požadujeme upravit ve vztahu k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 7 čl. IX.

Dotaz č. 1.22:

Článek X. Odpovědnost za škodu a odstoupení od smlouvy, odst. 5

Požadujeme vypustit písm. b) vzhledem k tomu, že je důvod pro odstoupení smlouvy formulován velmi široce a k odstoupení od smlouvy by mohlo dojít z důvodů údajné „hrubé chyby zhotovitele“ bez jakékoliv specifikace, co se za hrubou chybu považuje. Požadujeme sjednotit dobu pro odstoupení od smlouvy při prodlení s plnění smlouvy a úhradou faktury.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel upravuje v odst. 5 písm. a) čl. X. z původního znění „...které bude delší než třicet kalendářních dní;“ na nové znění „... které bude delší než devadesát dní“. Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 5 písm. b) čl. X.

Dotaz č. 1.23:

Článek X. Odpovědnost za škodu a odstoupení od smlouvy, odst. 8

Požadujeme doplnit text: „*V tomto případě je objednatel povinen uhradit zhotoviteli případnou rozpracovanost prací.*“

Odpověď zadavatele na dotaz:

Navrhovaná změna bude akceptována ve smlouvě o dílo a doplněna do odst. 8 čl. X., text bude doplněn.

Dotaz č. 1.24:

Článek XI. Smluvní pokuty, odst. 7

Požadujeme vypustit vzhledem k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 7 čl. XI.

Dotaz č. 1.25:

Článek XI. Smluvní pokuty, odst. 9, 10

Odstavec definuje sankce za prodlení, přičemž sankce na objednatele (úrok z prodlení) je 0,01 %, ale sankce na zhotovitele (smluvní pokuta) je 0,2 %. Žádáme o odstranění zjevné nevyrovnanosti sankcí pro smluvní strany.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel upravuje čl. XI odst. 9 smlouvy o dílo takto:

Je-li zhotovitel v prodlení s odstraněním vad Plnění či jeho části v termínu dle čl. IX této smlouvy, uhradí objednateli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny takového Plnění či jeho části za každý byt i jen započatý den prodlení.

Zadavatel upravuje čl. XI odst. 10 smlouvy o dílo takto:

V případě prodlení kterékoliv smluvní strany se zaplacením peněžité částky vzniká oprávněné straně nárok na úrok z prodlení ve výši stanovené zákonnou úpravou vypočítané z dlužné částky za každý i započatý den prodlení. Tím není dotčen ani omezen nárok na náhradu škody.

Dotaz č. 1.26:

Článek XI. Smluvní pokuty, odst. 12

Požadujeme vypustit vzhledem k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 12 čl. XI.

Dotaz č. 1.27:

Článek XI. Smluvní pokuty, odst. 13

Požadujeme vypustit vzhledem k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel upravuje čl. XI odst. 13 smlouvy o dílo takto:

V případě chybně navrženého technického řešení, kterému lze v dokumentaci pro územní rozhodnutí předejít, odporujícímu platným závazným předpisům a závazným i nezávazným normám ČSN, ČN a EN zhotovitelem má objednatel vůči zhotoviteli nárok na smluvní pokutu ve výši 25 % (slovy: dvacet pět procent) z celkové ceny díla dle čl. IV. odst. 2. této smlouvy včetně DPH a zhotovitel je povinen tuto smluvní pokutu zaplatit;

Dotaz č. 1.28:

Článek XI. Smluvní pokuty, odst. 14

Požadujeme vypustit vzhledem k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 14 čl. XI.

Dotaz č. 1.29:

Článek XI. Smluvní pokuty, odst. 15

Požadujeme vypustit vzhledem k předmětu plnění dle smlouvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vypouští ze smlouvy o dílo odst. 15 čl. XI.

Dotaz č. 1.30:

Nedílnou součástí této smlouvy jsou následující přílohy:

Ve smlouvě jsou uvedeny tři přílohy, v čl. 9 Zadávací dokumentace je uvedena příloha č. 5. Chybí příloha č. 4. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Jedná se o zjevnou písařskou chybu, když v článku 9 Zadávací dokumentace má být správně uvedeno číslo přílohy 3: Přehled těchto poddodavatelů bude tvořit přílohu č. 3 Smlouvy o dílo. Dodavatel odpovídá za činnosti poddodavatele tak, jako by dané plnění poskytoval.

V Ostravě dne 23. 3. 2022

Jana Kobělušová

osoba oprávněná jednat jménem zadavatele