

VYSVĚTLENÍ OBSAHU ZADÁVACÍ DOKUMENTACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (2)

k veřejné zakázce na stavební práce zadávané ve zjednodušeném zadávacím řízení podle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále v textu jen „zákon“)

Pořízení stacionárních radarů k měření průměrné rychlosti

1. Údaje o zadavateli

Zadavatel: Město Krnov, Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov
oprávněná osoba: Ing. Tomáš Hradil, starosta
IČO: 002 96 139
Profil zadavatele: <http://zakazky.krnov.cz>

2. Údaje o zastupující osobě (dále též jen „pověřená osoba“)

zastupující osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Ostrava Moravská Ostrava, 702 00
IČO: 619 72 690
kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

Město Krnov, IČO 002 96 139, se sídlem Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, zastoupené Ing. Tomášem Hradilem, starostou (dále jen „zadavatel“) se rozhodla vyhlásit ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejnou zakázku označenou **Pořízení stacionárních radarů k měření průměrné rychlosti** (dále jen „veřejná zakázka nebo zadávací řízení“). Zadavatel zahájil veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení v souladu s § 53 a násl. zákona, a to v souladu s § 214 zákona uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne **10. 06. 2024**. V průběhu lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel od dodavatele elektronickou žádost o vysvětlení obsahu zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky, která byla uveřejněna na shora uvedeném profilu zadavatele. Zadavatel na žádost odpovídá uveřejněním vysvětlení na profilu zadavatele takto:

Žádost o vysvětlení:

Město Krnov vypsallo zadávací řízení, jehož cíle je uzavření kupní smlouvy na dodávku 3 ks radarů na měření průměrné rychlosti vozidel, provést montáž a instalaci nově dodaných zařízení v místě plnění, instruktáž obsluhy radarů a uvést zařízení na měření průměrné rychlosti vozidel ve městě Krnov do provozu. Datum zahájení výběrového řízení bylo 10.6.2024 s termínem podání nabídek na den 4.7.2024.

Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace, včetně příloh vykazuje zásadní nejasnosti a rozpory, vzbuzuje pochybnosti, nevyplyvá z ní jasný předmět nacenění, vzniká zde pochybnost ohledně hodnocení nabídek a zadání eliminuje počet uchazečů, podáváme tímto dotazy, kterými požadujeme vysvětlení dokumentace, případně její úpravu

Dotaz dodavatele (úplné znění)_1:

Zadavatel v rámci přílohy č. 3 - Technické a funkční požadavky na zařízení uvádí, že zařízení musí být schopno pinií funkci od venkovní teploty -25°C do +55°C.

Uchazeč se ptá, z jakého důvodu zadavatel zvolil takto extrémní teploty? Znamená to, že zařízení fungující například v rozsahu -20 °C až 50 °C je vyřazeno? Jak bude splnění podmínky testováno? Pokud nebude testováno, znamená to, že požaduje zkoušky nebo certifikát výrobce? Co když ho zařízení nemá? Požadavek na testování anebo certifikát není v Zadávací dokumentaci. Jak bude řešen vztah venkovní teploty a teploty v okolí zařízení (zařízení „topí“, tedy pokud venku bude -25 °C, bude v okolí třeba o deset stupňů víc)? Může tedy uchazeč navrhnout obdobné řešení, a to -20°C až 50°C?

Takto vysoké teploty v České republice nebývají. Požadavek je to proto neopodstatněný a diskriminační. Omezí okruh potencionálních dodavatelů, kteří mohou nabídnout i lepší zařízení, než je zařízení, které bude splňovat takto nastavenou podmínku, která ale nemá pro provoz žádný význam.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel trvá na rozsahu teplot uvedených v zadání. Vycházíme z doporučení vzhledem k teplotám v lokalitě umístění radaru. Tyto parametry bude zadavatel požadovat doložením certifikátu/technického listu výrobce.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_2:

Zadavatel v rámci přílohy č. 3 - Technické a funkční požadavky na zařízení uvádí, že pořízená data o přestupku se mají přenést do systému správy dopravních přestupků v Holešově. Uchazeč se ptá, zdali je správně uvedená informace, že přestupky se mají přenášet do systému v ORP Holešově, i když zadavatel je sám o sobě ORP a může tak přestupky vybírat sám?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Jedná se o administrativní chybu. Již bylo zohledněno v rámci upravené přílohy, která byla součástí vysvětlení obsahu zadávací dokumentace – 1 ze dne 24. 6. 2024.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_3:

Chápe uchazeč správně, že předmětem plnění není dodávka SW, ale napojení na SW zadavatele? Pokud ano, tak uchazeč žádá o doložení specifikace SW vč. komunikačního rozhraní, na který se má uchazeč napojit. V zadávací dokumentaci totiž neexistuje žádná informace ohledně SW.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel využívá SW SCARABEUS.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_4:

Zadavatel uvádí v příloze č. 4 Výkaz výměr, kde u jednotlivých zařízení uvádí položku „Software včetně trvalé licence + implementace a integrace“. Uchazeč žádá o objasnění této položky. Jaký SW má být součástí zařízení a jaká licence? Implementace do čeho, do jakých SW zadavatele? Kde je nějaký popis, komunikační rozhraní? Zadavatel neuvedl absolutně žádnou informaci ohledně SW, pouze pravděpodobně všechny uchazeče uvedl v omyl, že se mají napojovat do Holešova do neznámého SW.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel využívá SW SCARABEUS.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_5:

Zadavatel v rámci přílohy č. 3 - Technické a funkční požadavky na zařízení uvádí, že ověření bodu 6 (měření v celé šíři vozovky, tedy i když vozidlo jede v protisměru) je možno provést několika průjezdy například pomocí služebního vozidla MP mimo dopravní špičku.

Uchazeč se ptá, na základě, jaké platné legislativy strážník MP poruší dopravní předpisy v daném místě (případně porušení rychlosti a jiné porušení dopravních předpisů)? Pokud bude mít zapnuté majáky, tak uchazeč rovnou upozorňuje, že testování zařízení není legální důvod pro zapnuté majáky a jednalo by se o zneužití výstražného znamení MP. Tento dotaz je stejný pro všechny lokality v rámci veřejné zakázky. Uchazeč dále upozorňuje, že ani ČMI, jakožto jediná certifikační autorita v ČR, neporušuje sama předpisy, nejedí vozidlem v protisměru, tedy jízda vozidlem v protisměru není v rámci ověření ani možná. Ověřená je pouze jízda v jízdním pruhu. Požadavek na tento test je tedy zcela nerelevantní a nemá žádnou vypovídající hodnotu.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Funkční zkouška proběhne za uzavírky komunikace, při splnění všech náležitostí, vyplývajících z ust. § 24 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_6:

Zadavatel v rámci přílohy č. 2 uvádí jakýsi „projekt“, což však není možné považovat za projektovou dokumentaci, nýbrž pouze za specifikaci určitého zařízení, a to určitého výrobce, a to i vč. potřebné

údržby výrobce pro jeho zařízení. Disponuje zadavatel klasickou projektovou dokumentací, kterou by mohli uchazečům poskytnout?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ne.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_7:

„Projekt“ působí velmi chaoticky a neúplně. Návrh řešení, pravděpodobně jednoho z výrobců, je měření úsekové rychlosti. K úsekovému měření napovídá znění zadávací dokumentace „radar k měření průměrné rychlosti“ a i informace z přílohy č. 3 - Technické a funkční požadavky na zařízení, kde je uvedeno „technické parametry systému měření úsekové rychlosti. Chápe uchazeč správně, že předmětem zakázky jsou tedy 3 úsekové měřiče rychlosti?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Jedná se o průměrné měření rychlosti v daném úseku. Viz. příloha č. 2. Návrh řešení.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_8:

„Projekt“ uvádí ve všech lokalitách informaci, že zařízení může být napojené na trvalé napájení a následně uvádí informaci, že však pravděpodobně bude nutné stožáry osadit akumulátorovým boxem. Uchazeč žádá o jednoznačné potvrzení, zdali v místech se nachází trvalé napájení 24/7 nebo pouze napájení v noci, kdy přes den zařízení musí fungovat přes akumulátorové boxy? Tato informace je nutná pro nacenění, neboť akumulátorové boxy výrazně mění nabídkovou cenu. Například v ul. Petrovická je uvedeno, že instalace je na sloup VO s trvalým napájením ze sítě SSZ, ale pak je uvedeno, že náklady za bateriový box jsou uvedena jako samostatné položky cenového rozpadu. Jakého cenového rozpadu? Jaké tedy napájení bude - trvalé nebo jen v noci? Toto je opět důkaz toho, že se nejedná o projekt, ale jakýsi návrh (možná součást cenové nabídky) některého z výrobců, a to před vypsáním veřejné zakázky. Navíc v lokalitě snad ani žádný SSZ neexistuje. Opět je vidět nedostatečná příprava veřejné zakázky a pravděpodobně absence projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Všechny zařízení budou umístěny na sloupech veřejného osvětlení v majetku Města Krnov. Veřejné osvětlení je napájeno pouze v době svícení (noční provoz). Z tohoto důvodu musí zařízení disponovat i svým vlastním bateriovým napájením.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_9:

Uchazeč se ptá, zdali zadavatel má všechny nutné povolení pro instalaci technologie do lokalit?

Odpověď zadavatele na dotaz:

Ano.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_10:

„Projekt“ uvádí předpoklad, že úsekové měření rychlosti budou umístěné na jednom sloupu. Uchazeč žádá o vyjasnění, proč Zadavatel trvá na instalaci technologie na jeden stožár? Vzhledem k tomu, že se jedná o úsek, je přípustné pro Zadavatele technologii instalovat na dva stožáry? Tento požadavek se jeví jako diskriminační a pokud Zadavatel nesměřuje k určitému zařízení, a to určitého výrobce na který „projekt“ směřuje, tak uchazeči přijde logické splnit měření rychlosti v daném úseku, a to bez ohledu na počet sloupů, které k tomu hodlá využít.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel vychází ze skutečného stavu a z platného povolení a doporučení Dopravního inspektorátu PČR vzhledem k daným lokalitám. Z tohoto důvodu se rozhodl pro danou technologii.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_11:

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí kritéria pro technickou kvalifikaci, a to konkrétně předložit seznam významných dodávek, který bude obsahovat minimálně tři dokončené obdobné dodávky, jejíž součástí byla dodávka radaru včetně příslušenství. Uchazeč se ptá, zdali jsou pro zadavatele přípustné i zakázky, které uchazeč poskytovat nebo stále ještě poskytuje v podobě nájmu? Nájem radarů jsou velmi běžné a jsou vždy minimálně na 1 rok. Dodavatel, který například pouze pronajímá radary není

nijak „horší“ než dodavatel, který radar jen prodává, tedy zadavatel by měl akceptovat i nájmy těchto technologií. Přeci jenom se jedná stále o stejnou technologii a je jedno, zdali se pronajímá nebo prodává.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadavatel trvá na svých požadavcích stanovených v zadávací dokumentaci.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_12:

V rámci Smlouvy o poskytování servisu, kde je v rámci zadávací dokumentace odhadnuta cena 360 000 Kč/rok, což za 4 roky je 1 440 000 Kč, je uvedeno, že dodavatel má mít pojistnou smlouvu na minimální hodnotu 5 000 000 Kč, ale přitom zadavatel uvádí v Kupní smlouvě, kde je hodnota dodávky radarů odhadnuta na 3 900 000 Kč, že má dodavatel mít pojistnou smlouvu ve výši 10 000 000 Kč. Uchazeč upozorňuje na rozpor ve smlouvách a nesmyslnou výši pojistné smlouvy. Vzhledem k tomu, že hodnota dodávky je odhadnuta pod 5 mil. Kč, tak by bylo logické obě smlouvy sjednotit a požadovat tedy pojistnou smlouvu na 5 mil Kč. Uchazeč žádá o úpravu ve smlouvách.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Výše pojištění je za nás zcela v pořádku. Výše nebude upravena.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_13:

Zadavatel uvádí v Kupní smlouvě v článku 5. Doba plnění (odst 5.2 a 5.3), že zařízení č. 2 a 3 se má dodat do 90 dnů od písemné výzvy Objednatele. Přitom odst. 5.4 uvádí, že Kupující je povinen sdělit nejméně 30 dnů předem termín zahájení montáže a Prodávající je povinen zahájit montáž do 15 dnů od výzvy Kupujícího. Dále odst. 5.5 uvádí, že Prodávající má provést instruktáž osoby a vést zařízení do provozu do 14 dnů od výzvy k zahájení montáže. Uchazeč žádá o objasnění těchto odstavců, neboť si navzájem výrazně protirečí a Kupní smlouva je tak chaotická. Není tedy jasné, do jaké doby dodavatel má dodat zařízení. Uchazeči přijde logické odstranit odstavce 5.4 a 5.5, které si protirečí s odst. 5.2 a 5.3. Zadavatel jednoznačně udává, že dodavatel má dodat zařízení do 90 dnů od výzvy.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Doba plnění byla upravena. Prodávající informuje 15 dní dopředu o termínu montáže Kupujícího. Poté do 30 dnů od zahájení montáže dojde ke kompletní instalaci, zaučení a předání. To vše se uskuteční do 90 dní od podpisu smlouvy/výzvy k dodání. Úpravu podmínek zadavatel zohlednil v Kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_14:

Zadavatel uvádí v Kupní smlouvě v příloze č. 2 (odst. 3), že Prodávající je povinen odstranit nefunkčnost zařízení do 48 hodin od oznámení vady anebo do 72 hodin, pokud je zapotřebí náhradní díl, který je ze zahraničí.

Uchazeč konstatuje, že pokud je díl nutný dodat ze zahraničí, tak opravdu 24 hodin navíc nestačí.

Dále zadavatel uvádí v odst. 4, že Prodávající je povinen nastoupit na odstranění vady do 24 pracovních hodin od nahlášení.

Uchazeč konstatuje, že odst. 3 a 4 si protirečí, neboť je možné uvést příklad: pokud uvažujeme s klasickou pracovní dobou od 8-16 hod., zadavatel nahlásí vadu zařízení např. v pondělí v 17:00 hod, lhůta na nastoupení na odstranění vady je tedy do čtvrtek do 16:00 hod (dle odst 4). Nicméně dle odst. 3 je povinen prodávající vadu odstranit do 48 klasických hodin, což je do středy do 17:00 hod. Tedy nastává situace, kdy prodávající má nastoupit na odstranění vady do čtvrtek do 16 hodin, ale přitom to má opravit do středy do 17 hodin Uchazeč konstatuje, že předmětem zakázky nejsou například semaforey, kde jejich výpadek by byl kritický. Uchazeči nemusí mít tzv. pohotovosti Zadavatel by měl myslet na to, že uchazeč má nějakou pracovní dobu, dáte že např. o víkendu se nepracuje či například o svátcích (Vánoce a jiné). Navíc zadavatel nesplnění těchto podmínek hrozí sankcí ve výši 10 000 Kč za každý započatý den, což je v rozporu i s dobrými mravy. Zadavatel požaduje navíc i prodlouženou záruku na 5 let, kde je téměř jistota, že se během této doby na zařízení něco stane a bude zapotřebí oprava, neboť zařízení je ve venkovním prostředí tzv. 24/7, a to za každého počasí a je téměř jisté, že nastanou situace, kdy za takhle extrémně krátkou lhůtu prodávající nestihne zařízení opravit včas, tedy podmínky jsou nastavené tak, aby prodávající byl poškozen ze strany zadavatele, a to pod abnormálně

vysokou sankcí. Zadavatel svoje lhůty pravděpodobně obhájí tím, že je možné ve stanovené době případně dodat i jiné zařízení, které bude způsobilé nahradit funkci zařízení, což v praxi není absolutně možné, neboť tyto měřiče rychlosti podléhají ověření ČMI, kde ČMI má lhůtu 30 dní na sdělení termínu skutečného ověření, tedy dodávka nového zařízení by trvala i déle než 1 měsíc.

Je akceptovatelné pro zadavatele změna tohoto požadavku z 48 hodin na například 3 pracovní dny? Pokud ano, upraví tuto skutečnost zadavatel ve smlouvě? Stejně tak je zapotřebí upravit odst. 4. Dále uchazeč žádá o snížení smluvní pokuty, která je i vzhledem k prodloužené záruce, abnormálně vysoká.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Doba pro nastoupení byla upravena na 12 pracovních hodin od nahlášení, poté bude 48 hodin od nastoupení na opravu čas pro odstranění závady, v případě dílů ze zahraničí 120 hodin. Výše smluvní pokuty zůstane zachována. Úpravu podmínek zadavatel zohlednil v Kupní smlouvě, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_15:

Z výzvy, zadávací dokumentace a její příloh nevyplývá jasný předmět zakázky. Zakázka se jmenuje pořízení stacionárního radaru. Stacionární radar je zařízení, které měří pouze rychlost v jednom bodě. V technické dokumentaci je zase zmínka o úsekovém měření. Z projektu, jak je označený soubor ve wordu nevyplývá, jaký typ měření zadavatel požaduje. Zda-li se jedná o stacionární, úsekové měření, zda-li v jednom směru, v obou. Žádáme o jasnou specifikaci předmětu díla.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Zadání je specifikováno v přílohách č. 2 a 3 zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele (úplné znění)_16:

Žádáme o doložení všech povolení k realizaci díla. Z dokumentace vyplývá, že povolení zajišťuje zadavatel. Žádáme o doložení vyjádření Policie ČR k určení úseku, k dopravnímu značení a dopravnímu zařízení, povolení společnosti ČEZ k umístění radarů na jejich zařízení a souhlas se zřízením odběrného místa, dále doložení vyjádření správce či vlastníka dotčené silnice a vyjádření příslušného silničního správního úřadu dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Odpověď zadavatele na dotaz:

Veškeré povolení k realizaci zadavatel má. Zadavatel si není vědom, že by zařízení umisťoval na zařízení ČEZu.

S ohledem na provedenou změnu v kupní smlouvě mění zadavatel lhůtu pro podání nabídek, když se původní lhůta do 4. 7. 2024 do 09:00 hodin **ruší** a nahrazuje novou lhůtou, a to do **24. 7. 2024 do 09:00 hodin**.

V Ostravě 27. 6. 2024

Jana Kobělušová

osoba oprávněná jednat jménem zadavatele