



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



14.11.18

18/393

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

MSK 146148/2018

ŽPZ/30335/2018/Šub

327.2 S5

Ing. Bohumila Šubrtová

595 622 533

595 622 396

posta@msk.cz

2018-11-12

KONEKO, spol. s r. o.

Výstavní 224/8

709 00 Ostrava

## Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

**Krajský úřad Moravskosleského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Město Krnov, se sídlem Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov, IČO: 002 96 139**, v zastoupení: KONEKO, spol. s r. o., se sídlem Výstavní 224/8, 709 00 Ostrava, IČO: 005 77 758 (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Odvedení splaškových vod z lokality Krnov - Ježník“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 15.10.2018 pro vydání stavebního povolení tohoto záměru na pozemcích v katastrálním území Krnov-Horní Předměstí, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 17.10.2018 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k záměru „Odvedení splaškových vod z lokality Krnov - Ježník“ pro potřeby stavebního řízení. Územní rozhodnutí k uvedenému záměru bylo Městským úřadem Krnov vydáno dne 04.01.2018 pod č. j. KRNOV-38825/2017/voja.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru (DSP, KONEKO, spol. s r. o., Ostrava, archivní č. 3179/01, 8/2018) ke stavebnímu řízení uvedeného záměru na pozemcích v k. ú. Krnov-Horní Předměstí.

Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je vybudování splaškové kanalizace oddílné stokové soustavy, která odvede odpadní vody na stávající mechanicko-biologickou ČOV města Krnova.

Páteř nového kanalizačního systému tvoří stoka B12, která bude napojena na stávající kanalizaci. Na kanalizaci budou napojeny stávající kanalizační přípojky, dojde k vybudování uličních kanalizačních stok a nových kanalizačních přípojek. V rámci realizace záměru dojde mj. ke křížení silnice I/57 a Ježnického potoka, k přeložce vodovodu včetně přepojení dotčených vodovodních přípojek, k přeložce elektrického vedení NN. Kanalizace bude provedena v profilu PP DN 300-400 mm v celkové délce cca 4 755 m.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného

stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad jako orgán státní památkové péče ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.** Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu výše uvedeného.
2. **Podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad nebude v řízení pro provedení stavby záměru „Odvedení splaškových vod z lokality Krnov - Ježník“ dle předložené projektové dokumentace v projekčním stupni DSP z 08/2018 uplatňovat závazné stanovisko a nebude v tomto řízení dotčeným orgánem.** Podle ust. § 40, odst. 3, písm. d) zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad silničním správním a speciálním stavebním úřadem ve věcech silnic I. třídy. Silnice č. I/57 je dotčena křížením kanalizace ve správním řízení povoleným protlakem k jejímu uložení se zápichovými jamami mimo silniční pozemek, objízdné trasy jsou vedeny okolní silniční sítí a pozemními komunikacemi mimo silnici č. I/57, a proto krajský úřad, na základě výše uvedené kompetence, nebude v tomto řízení dotčeným orgánem.
3. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Záměr se nachází na území města Krnov. Krajský úřad jako orgán územního plánování není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
4. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože nenaplňuje ust. § 4 uvedeného zákona a není tedy předmětem posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
5. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad ve fázi stavebního řízení dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, jelikož se nejedná o umístění stavby.**
6. **Podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), krajský úřad:**
  - a. nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
  - b. nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit s ohledem na charakter, rozsah a umístění záměru (záměr se nachází více než 4 km od nejbližší evropsky významné lokality);
  - c. nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

Z uvedeného vyplývá, že **krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

7. **Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**  
Z podkladů lze dovodit realizaci stavby do jednoho roku, což je v souladu s postupy vymezenými § 9 odst. 2 písm. d) výše uvedeného zákona, kdy souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu není třeba. Pokud se týká liniové stavby, je k posouzení příslušný Městský úřad Krnov, odbor životního prostředí, a to ve smyslu § 7 odst. 4 uvedeného zákona.
8. **Podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad jako orgán státní správy lesů ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, jelikož veřejné zájmy, vyplývající z uvedeného zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.**
9. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být dle údajů v předložených podkladech předmětným záměrem dotčeny. Proto také krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
10. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. S předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem, tudíž ani příslušným orgánem k vydání závazného stanoviska.**
11. **Podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. V rámci realizace záměru nejsou umístovány stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, tudíž krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
12. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušební provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový**



objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u všech veřejných zájmů, které hájí, není v rámci stavebního řízení dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „*pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly*“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

„otisk razítka“

Ing. Dana Kučová, v. r.  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Za správnost vyhotovení: Ing. Bohumila Šubrtová

## Doložka konverze na žádost do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **113064400-8806-181113092853** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 4 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne 13.11.2018 v 09:29:01. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 13.11.2018 07:49:49. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **34 C4 AE**, kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu **Ing. Bohumila Šubrtová, referent pro posuzování vlivu na ŽP, Odbor životního prostředí a zemědělství, 2669, Moravskoslezský kraj [IČ 70890692]**. Uznávaný elektronický podpis byl označen platným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost elektronického časového razítka byla ověřena dne 13.11.2018 v 09:29:01. Údaje o elektronickém časovém razítku: datum a čas **12.11.2018 16:16:00**, číslo elektronického časového razítka **2D CB EA**, elektronické časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 3, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]**.

Vystavil: **Moravskoslezský kraj**  
Pracoviště: **Moravskoslezský kraj**  
Ostrava dne **13.11.2018**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:  
**HANA SYSALOVÁ**

Otisk úředního razítka:



113064400-8806-181113092853

### Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.