

zadavatel veřejné zakázky
Město Krnov
Hlavní náměstí 1, 794 01 Krnov

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

k veřejné zakázce na stavební práce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 a násl.
zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění

MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace

Níže citovaný zadavatel se rozhodl vyhlásit ve zjednodušeném podlimitním řízení veřejnou zakázku na zhotovitele stavebních prací **MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace**, a to za podmínek uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění změn a doplňků (dále v textu jen „zákon“) uveřejněním výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace na profilu zadavatele.

Článek 1

Údaje o zadavateli, pověřené osobě a veřejné zakázce

1. Údaje o zadavateli:

Zadavatel: Město Krnov, Hlavní náměstí 1, Krnov, 794 01
IČO: 002 96 139
Zastoupený: Ing. Tomášem Hradilem, starostou
Kontaktní osoba: Ing. Klára Hazuchová, odbor investic a správy majetku, +420 554 697 234
Profil zadavatele: <https://zakazky.krnov.cz>

2. Údaje o zastupující osobě:

zastupující osoba: RECTE.CZ, s.r.o., Nádražní 612/36, Ostrava Moravská Ostrava, PSČ 702 00
IČO: 619 72 690
Kontaktní údaje: Jana Kobělušová, recte@recte.cz, +420 734 260 410

3. Údaje o veřejné zakázce:

- 3.1 Název veřejné zakázky: MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace
- 3.2 Předpokládaná hodnota veřejné zakázky: 8.910.000,00 Kč bez DPH
- 3.3 Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na stavební práce, zjednodušené podlimitní řízení
- 3.4 CPV kód: 45000000-7 Stavební práce, 45262000-1 Speciální řemeslné stavební práce kromě střešních prací, 45232400-6 - Stavební práce na výstavbě kanalizace

Článek 2

Průběh hodnocení nabídek, komise a prohlášení

Hodnocení nabídek se uskutečnilo po doručení elektronických nabídek, tj. dne 10. 3. 2021 od 10:00 hodin na adrese zadavatele za přítomnosti jmenovaných členů hodnotící komise, když se úkony hodnotící komise považují za úkony zadavatele. Pro hodnocení a posouzení nabídek byla zadavatelem jmenovaná hodnotící komise v tomto složení: člen komise Ing. Tomáš Hradil, člen komise Ing. Klára

Hazuchová, člen komise Petr Mynář, člen komise Roman Hradil a člen komise Petr Hnízda (jeho náhradník Jana Kobělušová).

Do konce lhůty pro podání nabídek svou nabídku doručilo pět účastníků zadávacího řízení, a to:

Poř. č.	Název účastníka	IČ	Stav	Datum doručení
1	RAKORD - R & R, spol. s r.o.	43960065	otevřená	05.03.2021 11:48:57
2	DRŽIK s.r.o.	28657454	otevřená	05.03.2021 17:01:54
3	AF Stav Krnov s.r.o.	05091632	otevřená	07.03.2021 15:33:53
4	EDS Trade s.r.o.	03832210	otevřená	08.03.2021 08:26:10
5	Agist s.r.o.	29445671	otevřená	08.03.2021 08:36:07

Vzhledem k tomu, že zadavatel pověřil k provedení hodnocení a posouzení nabídek hodnotící komisi, podepsali tito členové hodnotící komise čestné prohlášení o střetu zájmu a mlčenlivosti o všech skutečnostech, o nichž se dozví v souvislosti s jejich účastí v této komisi.

PROHLÁŠENÍ ČLENŮ HODNOTÍCÍ KOMISE

Jako jmenovaný zástupce zadavatele dne 10. 3. 2021 čestně prohlašuji, že ve vztahu k veřejné zakázce MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace a k účastníkům uvedeným shora, kteří předložili nabídku do tohoto zadávacího řízení, nejsem podjat/a. Nepodílel/a jsem se na zpracování doručených nabídek, nevznikla mi osobní výhoda nebo újma a nemám osobní zájem na zadání výše uvedené veřejné zakázky a s účastníky mě nespojuje osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. Beru na vědomí, že vznikne-li důvod podjatosti, jsem povinen tuto skutečnost bezodkladně ohlásit zadavateli. Zároveň prohlašuji, že zachovám mlčenlivost o skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl/a v souvislosti se svou účastí při tomto jednání. Zachování mlčenlivosti platí po celou dobu jednání této komise, ale i po tomto jednání. Čestné prohlášení stvrzuji svým podpisem, když současně potvrzuji, že jsem byl/a řádně seznámen/a s nabídkou účastníků:

Ing. Tomáš Hradil, člen komise

Ing. Klára Hazuchová, člen komise

Petr Mynář, člen komise

Roman Hradil, člen komise

Petr Hnízda, člen komise

Článek 3

Seznam hodnocených nabídek

Nabídka účastníka zadávacího řízení vedená pod pořadovým číslem 1

RAKORD - R & R, spol. s r.o.

Lidická 1357/2, 794 01 Krnov

IČO 439 60 065

Nabídková cena účastníka bez DPH	8 375 000,00 Kč
Nabídková cena účastníka včetně DPH	10 133 750,00 Kč

Nabídka účastníka zadávacího řízení vedená pod pořadovým číslem 2

DRŽIK s.r.o.

Lidická 250/46a, 703 00 Ostrava – Vítkovice

IČO 286 57 454

Nabídková cena účastníka bez DPH	9 774 130,00 Kč
Nabídková cena účastníka včetně DPH	11 826 697,30 Kč

Nabídka účastníka zadávacího řízení vedená pod pořadovým číslem 3

AF Stav Krnov s.r.o.

Čsl. armády 835/36, 794 01 Krnov

IČO 050 91 632

Nabídková cena účastníka bez DPH	6 878 728,68 Kč
Nabídková cena účastníka včetně DPH	8 323 261,70 Kč

Nabídka účastníka zadávacího řízení vedená pod pořadovým číslem 4

EDS Trade s.r.o.

Čsl. armády 1112/27a, 794 01 Krnov

IČO 038 32 210

Nabídková cena účastníka bez DPH	6 994 458,45 Kč
Nabídková cena účastníka včetně DPH	8 463 294,72 Kč

Nabídka účastníka zadávacího řízení vedená pod pořadovým číslem 5

Agist s.r.o.

Vrchlického 1194/20, 794 01 Krnov

IČO 294 45 671

Nabídková cena účastníka bez DPH	7 347 690,00 Kč
Nabídková cena účastníka včetně DPH	8 890 705,00 Kč

Článek 4

Popis hodnocení a výsledek hodnocení

1. Nabídky dodavatelů budou hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti, a to podle nejnižší nabídkové ceny bez DPH.

2. Jako nejvhodnější bude vyhodnocena nabídka dodavatele s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH. V případě rozporu mezi nabídkovou cenou uvedenou ve smlouvě a jinou částí nabídky dodavatele, platí vždy nabídková cena uvedená ve smlouvě v ustanovení smlouvy o ceně díla, tím však není dotčeno právo zadavatele dotazovat se dodavatele na případný zjevný rozpor v jeho nabídce.
3. Při posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí zadavatel nabídkové ceny dodavatelů, zda není jejich nabídková cena cenou mimořádně nízkou, a to zejména v případech, kdy bude cena vzbuzovat oprávněné obavy zadavatele, zda bude dodavatel schopen za nabídnutou cenu realizovat předmět veřejné zakázky řádně, včas a v požadované kvalitě.

Hodnocení nabídek a výsledné stanovené pořadí

Účastníci		Celková výše nabídkové ceny	Pořadí
1	RAKORD - R & R, spol. s r.o.	8 375 000,00 Kč	4
2	DRŽIK s.r.o.	9 774 130,00 Kč	5
3	AF Stav Krnov s.r.o.	6 878 728,68 Kč	1
4	EDS Trade s.r.o.	6 994 458,45 Kč	2
5	Agist s.r.o.	7 347 690,00 Kč	3

Článek 5

Požadavky zadavatele a způsob jejího prokázání

Doklady prokazující základní způsobilost a výpis z obchodního rejstříku musí prokazovat splnění požadované způsobilosti nejpozději v době 3 měsíců přede dnem podání nabídky. Dodavatelé mohli kvalifikaci prokázat také předložením jednotného evropského osvědčení podle § 87 zákona, výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů v souladu s § 228 zákona nebo předložením certifikátu vydaného v rámci systému certifikovaných dodavatelů v souladu s § 234 zákona, anebo mohli doklady nahradit čestným prohlášením. Doklady o kvalifikaci měli dodavatelé předložit ve své nabídce v kopiích. Rozsah požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci:

Prokázání základní a způsob jejich prokázání:

Zadavatel po dodavatelích požadoval, aby ve své elektronické nabídce v souladu s § 74 zákona prokázali splnění základní způsobilosti způsobem uvedeným v § 75 zákona. Dodavatel prokáže řádně svou základní způsobilost, pokud ve své nabídce předložil:

- ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a) zákona výpis z evidence Rejstříku trestů pro každou právnickou osobou a každou fyzickou osobu, pro kterou je podle zákona a zadávacích podmínek vyžadován
- ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b) zákona potvrzení příslušného finančního úřadu a čestné prohlášení dodavatele ve vztahu ke spotřební dani, z něhož jednoznačně vyplývá splnění tohoto požadavku
- ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. c) zákona čestné prohlášení dodavatele, z něhož jednoznačně vyplývá splnění tohoto požadavku
- ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) zákona potvrzení příslušné správy sociálního zabezpečení
- ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. e) zákona výpis z obchodního rejstříku nebo čestné prohlášení dodavatele ve vztahu k naplnění tohoto požadavku v případě, že dodavatel není v obchodním rejstříku zapsán

Prokázání profesní způsobilosti a způsob jejich prokázání:

Zadavatel po dodavatelích požadoval, aby ve své elektronické nabídce v souladu s § 77 zákona prokázali splnění profesní způsobilosti, pokud ve své nabídce předloží:

- výpis z obchodního rejstříku nebo výpis z jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis takové evidence vyžaduje (§ 77 odst. 1 zákona)
- výpis z živnostenského rejstříku podle § 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, případně živnostenský list v oboru **provádění staveb, jejich změn a odstraňování**. Zadavatel uzná za dostatečné prokázání splnění profesní způsobilosti v případě, že dodavatel doloží oprávnění k podnikání v oboru (či oborech), které bude zadavatelem požadovanému oboru obsahově odpovídat, jedná se zejména o živnostenské listy vydané za předchozí platné právní úpravy (§ 77 odst. 2 písm. a) zákona)
- osvědčení o autorizaci dle § 5 odst. 3 písm. b), c) a i) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, případně potvrzení o zápisu do seznamu registrovaných osob podle § 23 odst. 6 písm. e) shora citovaného zákona pro obor **pozemní stavby** (§ 77 odst. 2 písm. c) zákona)

Prokázání kritéria technické kvalifikace a způsob jejich prokázání:

Zadavatel požadoval po dodavatelích, aby v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona ve své elektronické nabídce předložili seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. Dodavatel prokáže splnění kritéria technické kvalifikace, pokud ve své elektronické nabídce předloží seznam stavebních prací, kde uvede minimálně **dvě (2) dokončené stavební práce obdobného charakteru poskytnuté za období posledních pěti let** a osvědčení k těmto stavebním pracím. Ze seznamu stavebních prací i Osvědčení musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval alespoň dvě stavby obdobného charakteru, které splňují následující podmínky:

- a) u jedné (1) stavby obdobného charakteru (totožná s předmětem plnění veřejné zakázky, opravy a rekonstrukce) byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) minimálně 8 mil. Kč bez DPH.
- b) u jedné (1) stavby obdobného charakteru (totožná s předmětem plnění veřejné zakázky, opravy a rekonstrukce) byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) minimálně 5 mil. Kč bez DPH.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 84 zákona stanovuje, že nejméně 1významná stavební práce dle výše uvedeného musela být realizovány jednou osobou (účastníkem zadávacího řízení).

Ostatní požadavky zadavatele vyplývající z obsahu zadávací dokumentace:

Zadavatel požadoval po dodavatelích, aby v případě plnění předmětu veřejné zakázky s pomocí třetích osob (poddodavatelů) určili ve své nabídce ty části plnění předmětu veřejné zakázky, které hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů.

Dodavatelé byli povinni ve své elektronické nabídce dále předložit návrh smlouvy o dílo, a to v rozsahu dle Přílohy č. 2 zadávací dokumentace, která byla pro dodavatele závazná včetně položkového rozpočtu a dalších příloh.

Zadavatel po dodavatelích dále požadoval, aby v souladu s § 41 odst. 2 zákona poskytli v korunách českých zadavateli **jistotu, a to ve výši 150.000,00 Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých), a to jednou z forem uvedených v § 41 odst. 3 zákona.

Článek 6

Posouzení splnění podmínek zadávacího řízení dodavatelem, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle sestaveného výsledného pořadí

AF Stav Krnov s.r.o.

Čsl. armády 835/36, 794 01 Krnov, IČO 050 91 632

Nabídka účastníka je předložena v českém jazyce. Účastník ve své nabídce předložil čestné prohlášení o kvalifikaci dle vzoru, který byl součástí zadávacích podmínek a dále některé kopie konkrétních dokladů. V rámci prohlášení, dodavatel potvrzuje, že pokud bude jako účastník předmětného zadávacího řízení na základě rozhodnutí zadavatele vybrán dodavatelem k uzavření smlouvy, předloží zadavateli před zveřejněním oznámení o výběru dodavatele originály nebo ověřené kopie dokladů o kvalifikaci. Prohlášení podepsaly oprávněné osoby, a to Bc. Aleš Fousek a Tomáš Fousek, kteří prohlašují a stvrzují, že účastník:

1. splňuje základní způsobilost v souladu s § 74 zákona v návaznosti na § 75 zákona a dokládá i těmito listinami:

- výpis z evidence rejstříku trestů právnických osob k 1. 3. 2021, fyzických osob k 1. 3. 2021, resp. 2. 3. 2021 (*kopie dokladů*)
- potvrzení okresní správy sociální zabezpečení o bezdlužnosti ke dni 1. 3. 2021 (originál)
- potvrzení finančního úřadu o neexistenci daňových nedoplatků ke dni 24. 2. 2021 (originál)
- čestné prohlášení dle § 74 zákona

2. splňuje profesní způsobilost v souladu s § 77 zákona

- je zapsán v obchodním rejstříku, spisová značka C 66221 vedená u Krajského soudu v Ostravě, datum vzniku 18. května 2016, jednatelé Tomáš Fousek, Bc. Aleš Fousek, výpis ze dne 11. 1. 2021 (*kopie*)
- vlastní živnostenské oprávnění v oboru činností provádění staveb, jejich změn a odstraňování, výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku k 11. 1. 2021
- disponuje osvědčením o autorizaci pro obor Pozemní stavby – držitelem je zaměstnanec účastníka Ing. Václav Čulák v ČKAIT veden pod číslem 1200949 (*kopie dokladu*)

3. splňuje technickou kvalifikaci, předložením seznamu dvou stavebních prací dle podmínek zadavatele:

3.1 Významná stavba – osvědčení (*kopie*)

Objednatel: **MS kraj, 28.října 117, 702 18 Ostrava**

Název a popis: **Energetické úspory v Dětském domově v Lichnově**

Kompletní revitalizace obvodového pláště včetně PVC výplní a střešní krytiny s osazení fotovoltaických panelů pro ohřev TUV.

Doba plnění a místo plnění: **7/2019-4/2020, Lichnov 253**

Celková cena bez DPH: **5.622.602,68 Kč**

3.2 Významná stavba – osvědčení (*kopie*)

Objednatel: **Statutární město Opava, Horní náměstí 69, 746 26 Opava**

Název a popis: **Podvihov-obecní úřad a hasičská zbrojnice**

Novostavba obecního úřadu a hasičské zbrojnice včetně inženýrských sítí a zpevněných ploch.

Doba plnění a místo plnění: **05/2016-12/2016, Podvihov**

Celková cena bez DPH: **5.685.289,- Kč**

3.3 Významná stavba – osvědčení (*kopie*)

Objednatel: **Česká republika-HZS MSK, Výškovická 40, 700 30 Ostrava - Zábřeh**

Název a popis: **HS Bruntál – výstavba garáží**

Novostavba garáží hasičské techniky včetně spojovacího krčku mezi garážemi a původní budovou HS včetně příslušenství.

Doba plnění a místo plnění: 07/2017-05/2018, Bruntál
Celková cena bez DPH: 16.990.594,62 Kč z tohoto dodavatelem 85% **14.394.594,- Kč**

3.4 Významná stavba – osvědčení (kopie)

Objednatel: **MS kraj, 28. Října 117, 702 18 Ostrava**
Název a popis: Středisko hasičské a záchranné služby Město Albrechtice
Novostavba střediska hasičské záchranné služby včetně inženýrských sítí a příslušných zpevněných ploch.
Doba plnění a místo plnění: 02/2015-12/2015, Albrechtice
Celková cena bez DPH: 22.267.394,00 Kč z tohoto dodavatelem 82% **18.231.000,- Kč**

Nabídka obsahovala podepsaný závazný návrh smlouvy o dílo včetně položkového rozpočtu a přehledu poddodavatelů. Účastník v rámci své nabídky uvedl dva poddodavatele, kteří se budou podílet na realizaci díla, a to:

- 1) Achileas Savidis, IČO 630 55 015, Albrechtická 1664/69, 794 02 Krnov – elektro
- 2) Inikos Sidopulos, IČO 136 10 520, Berzučova 1054/13, 794 01 Krnov- ÚT

Položkový rozpočet je oceněný v celém rozsahu, žádná z položek není oceněná nulovou hodnotou. K výši nabídkové ceny účastníka hodnotící komise konstatovala, že s přihlédnutím ke všem okolnostem ji nepovažuje za cenu mimořádně nízkou.

Dále byl součástí nabídky doklad (výpis z účtu ze dne 4. 3. 2021) prokazující složení peněžní částky ve výši 150 tis. Kč na účet zadavatele. Složení peněžní částky ve stanovené lhůtě bylo zadavatelem potvrzeno.

Při posouzení kritéria technické kvalifikace se hodnotící komise zabývala obsahem doložených referenčních zakázek v návaznosti vyhlášené podmínky zadávacího řízení a stavební práce a činnosti, které jsou předmětem této veřejné zakázky a jsou vymezeny zpracovanou projektovou dokumentací.

V souladu s § 46 zákona požádala hodnotící komise účastníka **AF Stav Krnov s.r.o.**, aby uvedl, zda jím předložené referenční zakázky svým obsahem splňují podmínky zadávacího řízení a jedná se tak o stavby obdobného charakteru, popř. doložil další doklady a listiny. Hodnotící komise odeslala účastníkovi dne 17. 3. 2021 prostřednictvím datové schránky pověřené osoby žádost o objasnění údajů uvedených v nabídce účastníka zadávacího řízení. Text písemné výzvy tvoří přílohu této Zprávy o hodnocení nabídek a je její nedílnou součástí. Požadované vysvětlení, případně další listiny měl účastník doručit elektronicky ve lhůtě nejpozději do tří (3) pracovních dnů, když běh této lhůty začíná plynout okamžikem doručení této žádosti.

Jednání hodnotící komise bylo přerušeno

Účastník zadávacího řízení AF Stav Krnov s.r.o. doručil své vysvětlení následující den prostřednictvím datové schránky, ve kterém uvádí, že u zakázek byly v rámci plnění zahrnuty všechny hlavní požadované stavební činnosti které jsou předmětem této veřejné zakázky jako například zemní práce (díl 1), základy (díl 2), trubní vedení (díl 8), podlahy, podlahové konstrukce (díl 63), výplně otvorů (díl 64), izolace proti vodě (díl 711), tepelné izolace (díl 713), podlahové vytápění (díl 736), vnitřní kanalizace (díl 721), vnitřní vodovod (díl 722), konstrukce truhlářské (díl 766), . . . Navíc dokládá další novou referenční zakázku, jejímž předmětem byla stavba RD v Krásných Loučkách včetně kanalizace (novostavba), ČOV a zpevněných ploch z roku 2020.

Hodnotící komise s vysvětlení účastníka neztotožnila a vysvětlení považuje ve vztahu k vyhlášeným zadávacím podmínkám za neakceptovatelné.

Na základě toho byl účastník **AF Stav Krnov s.r.o.** vyzván podle § 46 zákona opakovaně, aby doložil stavby, které odpovídají svým charakterem předmětu veřejné zakázky, a to včetně požadovaného finančního limitu jednotlivých staveb.

V odůvodnění opakované výzvy zadavatel uvedl, že v zadávacích podmínkách definoval stavby obdobného charakteru jako *opravy a rekonstrukce*. Pokud však účastník ve své elektronické nabídce předložil pouze *novostavby*, nesplnil tedy stanovenou podmínku zadavatele, neboť předložené stavby nepatří do kategorie *oprav a rekonstrukcí*. V daném případě nelze přijmout argument účastníka, že součástí uváděných staveb v rámci nabídky byly všechny požadované stavební činnosti (např. provedení vzduchotechniky nebo elektroinstalace). Pokud by zadavatel přijal tento argument a uváděné stavby v rámci kritérií technické kvalifikace akceptoval, dopustil by se porušení zásady vymezené v § 6 zákona, a to zásady rovného zacházení a nediskriminace. Pokud by bylo možné vykládat si požadavek zadavatele tak, že k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace postačuje, pokud součástí *novostaveb* budou i stavební práce, jak je definoval zadavatel v zadávacích podmínkách, pak by byl bezesporu okruh *potenciálních* účastníků předmětného zadávacího řízení mnohem vyšší, neboť portfolio stavebních firem realizujících *novostavby* převyšuje portfolio stavebních firem, které provádějí i *opravy a rekonstrukce*.

Ke shora uvedené problematice zadavatel dodal, že není jeho cílem ani účelem nabídku účastníka z předmětného zadávacího řízení vyřadit z důvodů nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení, ale jeho jedinou motivací je zjistit, zda nabídka vyhovuje zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky.

Hodnotící komise odeslala účastníkovi dne 24. 3. 2021 prostřednictvím datové schránky pověřené osoby žádost o objasnění údajů uvedených v nabídce účastníka zadávacího řízení. Text písemné výzvy II tvoří přílohu této Zprávy o hodnocení nabídek a je její nedílnou součástí. Požadované vysvětlení, případně další listiny měl účastník doručit elektronicky ve lhůtě nejpozději do tří (3) pracovních dní, když běh této lhůty začíná plynout okamžikem doručení této žádosti.

Jednání hodnotící komise bylo přerušeno

Dne 29. 3. 2021 doručil vyzvaný účastník své vysvětlení, ve kterém uvádí:

1. Žádný stavební předpis platný v České republice nezná a nespecifikuje pojem rekonstrukce. Takový nepřesný pojem pak může přinést více výkladů, každý je může interpretovat po svém. Ovšem ve veřejném zadávacím řízení nemůže zadavatel odkazovat na neprávni a ani v rámci stavebních předpisů neexistující pojem, který může být vykládán mnoha způsoby a zřejmě není obsahem veřejné zakázky zkoumat závazné termíny pomocí Wikipedie.
2. Podstatné v tomto směru je znění § 79 vyhl., kde je uveden pojem „stavební práce“ a stejný pojem je pak uveden a používán v prováděcí vyhlášce č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. V žádném takovém právním předpise a ani v komentářích k těmto ustanovením nenajdeme popisován pojem rekonstrukce, ale naopak má se na mysli konkrétní stavební práce, např. zemní práce, základy, trubní vedení, podlahy, podlahové konstrukce atd. naprosto pak lhostejno, zda jsou tyto práce prováděny na stávajícím objektu nebo v rámci stavby zcela nového objektu.
3. Ve veřejných zakázkách a zejména při zadávacím řízení jsou kladeny vysoké požadavky nejen na soutěžící účastníky, ale také na samotné zadavatele i z hlediska preciznosti samotného zadání. Často je nutno používat nejen slovního, ale i významového výkladu při interpretaci zadání. V našem případě je taktéž možné pomocí gramatického výkladu zpochybnit význam

zadání. V § 6 odst. a) a b) je použita tato formulace: „u jedné (1) stavby obdobného charakteru (totožná s předmětem plnění veřejné zakázky, opravy a rekonstrukce)“. Jednoznačně lze totiž konstatovat, že pokud zadavatel nepoužil pomlčku mezi slovy „.....zakázky“ a „opravy....“, pak lze dovodit, že účastník splní zadávací podmínky v případě, že prokáže, že realizoval dvě zakázky v požadovaném objemu a čase, a to buď obdobného charakteru nebo opravy nebo rekonstrukce. V žádném případě nemusí být naplněna všechny tři kritéria současně.

4. Účelem technické kvalifikace je zejména ověření, zda dodavatelé i osoby, které se mají podílet na plnění veřejné zakázky, disponují ve vztahu k předmětu zakázky dostatečnými zkušenostmi, zda má dodavatel k dispozici adekvátní personální a materiální základnu. Je naprosto absurdní vyřadit uchazeče s těmito předpoklady, včetně skutečnosti, že například v objemu zakázek dokládá převyšující zadané parametry a současně tvrdit, že se jedná o nějaké speciální práce v rámci „rekonstrukce“ a že účastník řízení, ačkoli v minulosti zvládl personální nebo technicky mnohem náročnější akce není schopen plnit zadávanou zakázku.
5. V žádném případě se nejedná o absurdní tvrzení, že k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace postačuje, pokud součástí novostaveb budou i stavební práce, jak je definoval zadavatel v zadávacích podmínkách, a že pak by byl bezesporu okruh potenciálních účastníků předmětného zadávacího řízení mnohem vyšší, neboť portfolio stavebních firem realizujících novostavby převyšuje portfolio stavebních firem, které provádějí i opravy a rekonstrukce. Naopak pokud zadavatel vyřadí účastníky realizující novostavby, nepochybně tím diskriminuje obrovské množství soutěžících a výběr účastníka zcela nesmyslným a protiprávním způsobem zužuje. Například zrovna u naší firmy s opravdu dlouholetou historií a úspěšným provedením velkých i malých zakázek je naprosto předvídatelné, že jsme schopni splnit poměrně jednoduchou, stavební i personální, zadávanou zakázku **MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace**. V příloze č.1 přikládáme výčet pouze významných zakázek realizovaných naší firmou pro Město Krnov v nedávné historii, při nichž realizační součet činí přes 300 milionů korun, přičemž jsme realizovali opravdu mnohem složitější zakázky i na stávajících objektech, například Prioru Krnov nebo Městské knihovny. Podstatná část zrealizovaných zakázek pro Město Krnov byla pod vedením stavbyvedoucího Ing. Petra Čevely (autorizovaný inženýr ČKAIT 1006925), který bude pověřen i vedením předmětné zakázky. Zakázka **MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace** není zakázkou na opravu historického objektu původem ze 17. století, kde by se možná oprávnění vyžadovali nějaké speciální znalosti, zkušenosti či technické prostředky.
6. Je nutno zcela vážně konstatovat, že pokud by naše firma opravdu byla vyřazena ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání technické kvalifikace v souladu se zadávacím řízením, budeme považovat takové řešení za jasně diskriminační a budeme nuceni se v tomto případě bránit právní cestou v rámci zákona o veřejných zakázkách námitkami a následně i návrhem na přezkoumání k Úřadu pro hospodářskou soutěž.

V rámci vysvětlení byla účastníkem doložena další stavby týkající se stavebních úprav, a to **(1)** Vrbno pod Pradědem, nám. Sv. Michala, stavební úpravy panelového domu č.p. 509-515, **(2)** Domov sester – přístavba výtahu a stavební úpravy I, Pavilon H – stavební úpravy a přístavba *realizovanou poddodavatelem Nikosem Sidopulosem, IČ 136 10 520* **(3)** Oprava administrativní budovy Krnov ad. *realizovanou poddodavatelem Taylor stavební s.r.o., IČ 277 71 105*.

K odpovědi vyzvaného dodavatele AF Stav Krnov s.r.o. hodnotící komise konstatovala, že poskytnuté odůvodnění uvedené na straně 1 a 2 je neakceptovatelné.

Kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Lze uvést, že účelem institutu kvalifikace je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze

z okruhu subjektů, jež poskytují dostatečné záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavené kvalifikační předpoklady jsou tedy jakýmsi „sítím“, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku splnit. Co se týče kritérií technické kvalifikace, jejich smyslem je pak konkrétně prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (viz rovněž § 79 odst. 1 zákona). Výčet jednotlivých kritérií technické kvalifikace je v zákoně stanoven taxativním způsobem a z hlediska systematiky již nejsou tato kritéria členěna dle druhu veřejné zakázky, ale zákon technikou kvalifikaci sjednocuje pro všechny druhy veřejných zakázek do ustanovení § 79 zákona.

Vlastní účel stanovení kritérií technické kvalifikace pak směřuje k zajištění faktické realizace veřejné zakázky pouze dodavateli, kteří k tomu mají dostatečnou technickou způsobilost. Prostřednictvím kritérií technické kvalifikace tedy dochází k ověření personálních a technických kapacit dodavatele, případně k ověření jeho odborných schopností a zkušeností, pokud jsou z pohledu zadavatele nezbytné k plnění veřejné zakázky. Tím je minimalizováno riziko zadavatele, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, jímž je řádná a efektivní realizace plnění, jež je předmětem veřejné zakázky. Při posouzení splnění kvalifikace je nutné vždy reflektovat výše zmíněný účel tohoto institutu, a tedy aby byl objektivním způsobem zajištěn výběr dodavatele právě z okruhu subjektů, kteří dokládají své schopnosti veřejnou zakázku realizovat řádně a včas. Posledně uvedené pak podporuje i Krajský soud v Brně ve svém rozsudku sp. Zn. 62 Af 15/2014 ze dne 2. 9. 2015, v němž mj. uvádí, že *žalovaný podle zjištění zdejšího soudu správně vyšel z toho, že zadavatel nemá podle zákona o zadávání veřejných zakázek povinnost „slepě“ přijmout jakékoliv osvědčení, jež požadavky zadavatele na doložení tzv. referencí formálně naplňuje, a to bez ohledu na pochybnosti, které zadavateli z takového osvědčení vyplynou. Zadavatel musí mít oprávnění prověřit i obsahovou stránku těchto osvědčení a závěr ohledně splnění kvalifikace učinit právě s ohledem na tuto obsahovou stránku“.*

Jinými slovy s ohledem na výše uvedené lze prezentovat následující dílčí závěr. Aby byl naplněn účel kvalifikace, zadavatel nemůže být nucen akceptovat, resp. nemůže akceptovat k prokázání kritéria technické kvalifikace takové referenční zakázky, které mu neposkytují dostatečné záruky o schopnosti vybraného dodavatele realizovat veřejnou zakázku řádně a včas. Stejně tak platí, že zadavatel musí disponovat dostatečnými údaji k tomu, aby si ověřil, že daný dodavatel skutečně disponuje jím požadovanými zkušenostmi. Naopak, zadavatel má se zřetelem k zásadě transparentnosti za to, že pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace konkrétního dodavatele vyvstanou na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale taktéž i jeho povinností tyto pochybnosti odstranit, a mít tak postaveno najisto, že účastník zadávacího řízení příslušné kritérium technické kvalifikace skutečně prokázal, čímž rovněž splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.

Ze zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky vyplývalo, že jejím předmětem je výběr účastníka zadávacího řízení k uzavření smlouvy o dílo na zhotovitele stavby **MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace** v rozsahu dle projektové dokumentace (...). Z technické zprávy projektové dokumentace vyplývalo, že předmětem plnění je (zkráceně) **oprava celé konstrukce podlahy, řešení protiradonové a tepelné izolace a nutné sanační práce, oprava dotčených rozvodů ZTI a topení a oprava kanalizace**, tedy, že se jedná o rekonstrukci, která je ve stavebnictví obecně vnímána jako *uvedení do původního stavu*.

Platný stavební zákon sice pojem rekonstrukce, popř. rekonstrukční práce nezná, neznamená to však, že formulace použitá v zadávacích podmínkách je formulací pro dodavatele neznámou nebo snad zavádějící. I když stavební zákon pracuje s obecnějším pojmem **stavební úpravy**, jako změna dokončené stavby, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby, pojem *rekonstrukce* je ve stavebnictví běžně užívaným pojmem, o jehož významu nemá nikdo žádnou pochybnost (stejně jako například existuje pojem *faktura* v účetnictví, viz § 11 zákona o účetnictví).

Jestliže tedy zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci, aby dodavatelé prokázali svou schopnost splnit předmět veřejné zakázky a v této souvislosti požadoval, aby dodavatelé uvedli **minimálně dvě (2) dokončené stavební práce obdobného charakteru poskytnuté za období posledních pěti let** (a osvědčení k těmto stavebním pracím), které měly splnit podmínky: **(1) u jedné stavby obdobného charakteru (totožná s předmětem plnění veřejné zakázky, opravy a rekonstrukce)** byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) minimálně 8 mil. Kč bez DPH a **(2) u jedné stavby obdobného charakteru (totožná s předmětem plnění veřejné zakázky, opravy a rekonstrukce)** byla výše investičních nákladů (tj. cena v SOD uzavřené mezi dodavatelem a investorem dané stavby) minimálně 5 mil. Kč bez DPH, měl na mysli *stavby obdobného charakteru totožné s předmětem plnění veřejné zakázky, oprava a rekonstrukce*, pak prostým výkladem uvedeného slovního spojení neměl na mysli *novostavby*, ale *stavby totožné s předmětem plnění*.

Jak již bylo uvedeno výše, účelem stanovení technické kvalifikace v čl. 6 odst. 1 zadávací dokumentace bylo zajištění toho, aby předmětnou veřejnou zakázku realizoval takový dodavatel, který má k jejímu plnění dostatečné a prokazatelné předchozí odborné zkušenosti. Pokud dodavatel AF Stav Krnov s.r.o. uvedl ve své elektronické nabídce v rámci prokázání splnění kritérií technické kvalifikace stavby **(1) Kompletní revitalizace obvodového pláště včetně PVC výplní a střešní krytiny s osazením fotovoltaických panelů pro ohřev TUV, (2) Novostavba obecního úřadu a hasičské zbrojnice včetně inženýrských sítí a zpevněných ploch, (3) Novostavba garáží hasičské techniky včetně spojovacího krčku mezi garáží a původní budovou HS včetně příslušenství a (4) Novostavba střediska hasičské záchranné služby** včetně inženýrských sítí a příslušných zpevněných ploch, **potom se nejedná o stavby ve smyslu požadavku zadavatele (čl. 6 odst. 1 zadávací dokumentace), ale o zcela jiný charakter staveb.**

Zadavatel nijak nerozporuje skutečnost, že dodavatel AF Stav Krnov s.r.o. patří mezi zkušené stavební společnosti, nicméně při posouzení splnění požadované kvalifikace musí vycházet z předložených dokladů a listin, které byly součástí jeho nabídky. A v této souvislosti musí konstatovat, že kritéria technické kvalifikace tak, jak byly dodavatelem AF Stav Krnov s.r.o. předloženy, neodpovídají požadavku zadavatele.

Dodavatel AF Stav Krnov s.r.o. sice ke svému zdůvodnění přiložil další stavby, a to stavbu realizovanou pro **Město Vrbno pod Pradědem** (stavební úpravy panelového domu č.p. 509-515) a pak dvě stavby svého poddodavatele Nikose Sidopulose, a to stavbu označenou jako **Domov sester – přístavba výťahu a stavební úpravy I'** a stavbu **Pavilon H – stavební úpravy a přístavba**, přičemž z těchto dvou staveb není zřejmé, zda odpovídají požadavkům zadavatele.

Z Osvědčení o řádném plnění zakázky označené jako **stavební úpravy panelového domu č.p. 509-515** vyhotovené Městem Vrbno pod Pradědem vyplývá, že součástí plnění bylo (začátek citace – úplné znění): „*Předmětem plnění zakázky bylo zateplení obvodového pláště bytového domu na nám. Sv. Michala č.p. 509-515 včetně hromosvodů a klempířských prvků (parapety, atiky). Dále byly provedeny stavební úpravy související s osazením nových vstupních dveří (hlavní, zádveří), poštovních schránek, zvonkových tabel. Balkony 4. NP byly osazeny novými stříškami*“ (konec citace). Finanční objem této veřejné zakázky činil 7 mil. Kč bez DPH.

Ze stručného popisu této stavby není zřejmé, zda se jedná skutečně o stavbu obdobného charakteru totožnou s předmětem plnění veřejné zakázky.

Ze dvou Potvrzení objednatele o řádném a odborném plnění stavební zakázky předložené Nikosem Sidopulosem vyplývá u stavby **Domov sester – přístavba výťahu a stavební úpravy I**, že součástí plnění byla zdravotnická instalace (ZTI), ústřední topení, větrání, plynoinstalace, měření a

regulace. Finanční objem činil 5,9 mil. Kč bez DPH. U stavby **Pavilon H – stavební úpravy a přístavby** byly realizovány práce v objemu 2,9 mil. Kč bez DPH, a to ZTI, ústřední topení, větrání.

Ani u těchto dvou staveb ze stručného popisu není zřejmé, zda se jedná skutečně o stavby obdobného charakteru totožné s předmětem plnění veřejné zakázky.

S ohledem na všechna shora uvedená zjištění se proto hodnotící komise rozhodla vyzvat tohoto dodavatele ještě jednou, přičemž v opakované výzvě vysloví svůj názor na problematiku *novostaveb a rekonstrukcí* a v této souvislosti požádá dodavatele, aby objasnil charakter a rozsah stavebních prací, které uvedl dodatečně jako součást svého odůvodnění adresovaného zadavateli svým dopisem ze dne 29. 3. 2021, nebo doložil jiné stavby, které budou svým charakterem, rozsahu a finančním objemem odpovídat požadavku zadavatele tak, jak jej vymezil v čl. 6 odst. 1 zadávací dokumentace.

Výzva bude dodavateli AF Stav Krnov s.r.o. adresovaná prostřednictvím pověřené osoby RECTE.CZ, s.r.o. dne 14. 4. 2021. Do doby uplynutí stanovené lhůty bude jednání hodnotící komise přerušeno.

Jednání hodnotící komise bylo přerušeno

Vyzvaný dodavatel svým dopisem ze dne 16. 4. 2021, který byl prostřednictvím pověřené osoby doručených zadavateli dne 19. 4. 2021, odpověděl na výzvu zadavatele v požadovaném termínu. Přílohu jeho dopisu tvořilo *čestné prohlášení poddodavatele Nikos Sidopulos* a dále poklady nového poddodavatele, a to společnosti *SLEZSKÉ STAVBY OPAVA s.r.o.* Čestné prohlášení od prvního dodavatele obsahovalo prohlášení této osoby o tom, že práce a činnosti realizované na stavbě Domov sester – přístavba výtahu a stavební úpravy I byly obdobného charakteru jako byly požadovány v rámci předmětné veřejné zakázky. U nového poddodavatele – společnosti SLEZSKÉ STAVBY OPAVA s.r.o. byly předloženy tyto stavby obdobného charakteru: **Rekonstrukce objektu Jazyková škola** (objednatel: Jazyková škola a vzdělávací agentura s.r.o., 23,4 mil. Kč bez DPH, doba plnění 2018), **Kino Mír – rekonstrukce** (objednatel: Statutární město Opava, 27,9 mil. Kč bez DPH, doba plnění 2018). Součástí referenčních staveb byly i další doklady požadované zákonem, včetně Smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o dílo, ze které vyplývá, že tato společnost bude pro tohoto dodavatele realizovat *podlahy a podlahové konstrukce*.

Článek 8

Návrh rozhodnutí a podpisy členů hodnotící komise

Na základě shora uvedených skutečností hodnotící komise navrhuje zadavateli, aby ve věci veřejné zakázky na zhotovitele stavebních prací „MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace“ přijal toto rozhodnutí.

NÁVRH HODNOTÍCÍ KOMISE

Rada města Krnova po projednání rozhodla dle zpracovaného vyhodnocení a doručených elektronických nabídek ve věci veřejné zakázky na zhotovitele stavby **MŠ Hlubčická, Krnov – oprava podlahy a dešťové kanalizace** a takto:

- 1) v souladu s § 122 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění rozhodla vybrat k uzavření smlouvy o dílo účastníka zadávacího řízení **AF Stav Krnov s.r.o.**, Čsl. armády 835/36, 794 01 Krnov, IČO 050 91 632, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek – nejnižší nabídková cena bez DPH. Nabídková cena vybraného dodavatele činí **6 878 728,68 Kč** bez DPH.
- 2) ukládá odboru veřejných zakázek, aby prostřednictvím zástupce pověřené osoby firmy RECTE.CZ, s.r.o. v souladu s § 122 odst. 3 až 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,

v platném znění zajistil odeslání výzvy vybranému dodavateli k předložení originálů nebo ověřených kopií dokladů o jeho kvalifikaci a následně v souladu s § 53 odst. 5 zákona uveřejnění oznámení výběru dodavatele na profilu zadavatele ve lhůtě stanovené zákonem.

Pravdivost shora uvedených skutečností stvrdili svým podpisem všichni přítomní členové komise, přičemž žádný z přítomných členů neměl odchylný názor proti názoru většiny. Podpisem uvedeného prohlášení rovněž stvrzuje, že všechny úkony hodnotící komise probíhaly tak, jak je popsáno v této Zprávě o hodnocení nabídek.

Ing. Tomáš Hradil, člen komise

Ing. Klára Hazuchová, člen komise

Petr Mynář, člen komise

Roman Hradil, člen komise

Petr Hnízda, člen komise

Zprávu o hodnocení nabídek vyhotovila a dokončila pověřená osoba – RECTE.CZ, s.r.o., když všechny údaje čerpala z elektronicky doručených nabídek. Členové hodnotící komise si skutečnosti uvedené v této Zprávě o hodnocení nabídek fakticky ověřili z obsahu elektronických nabídek jednotlivých účastníků předmětného zadávacího řízení. Po ukončení jednání dne 19. 4. 2021 předali veškeré podklady nutné k rozhodnutí v uvedené věci zadavateli, resp. Radě města.